

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-23517

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее – комитет) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 6 мая 2024 г., постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 7 ноября 2024 г. по делу № А12-17964/2023 по иску комитета к Барабановой Наталье Сергеевне о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Гермес»,

### у с т а н о в и л:

решением суда первой инстанции от 6 мая 2024 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 7 ноября 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Комитет обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 61.10 – 61.12 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходили, в том числе, из пропуска срока исковой давности.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов