

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-9024 (3)

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Дорониной Маргариты Владимировны на определение Арбитражного суда Орловской области от 28 марта 2024 г., постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 11 октября 2024 г. по делу № А48-115/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Таурис Групп» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Орловской области от 7 декабря 2022 г. установлено наличие оснований для привлечения Доронина В.В., Королева А.А. и Дорониной М.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; рассмотрение заявления в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 28 марта 2024 г. установлен размер их субсидиарной ответственности, в частности Дорониной М.В. в сумме 3 862 247 рублей 54 копеек.

Постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 11 октября 2024 г. определение суда первой инстанции от 28 марта 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Доронина М.В. просит судебные акты об установлении размера ответственности отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходили из недостаточности конкурсной массы для полного удовлетворения требований кредиторов, определив размер ответственности контролировавших должника лиц исходя из степени влияния каждого. При этом оснований для уменьшения размера ответственности по заявленным Дорониной М.В. доводам судами не установлено.

Возражения заявителя, приведенные в жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов