

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-23540

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Ремезова Олега Юрьевича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 3 мая 2024 г., постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 7 октября 2024 г. по делу № А76-6396/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аркона» (далее – должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника Ремезов О.Ю. обратился в суд с заявлением о включении его требования о передаче жилых помещений в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 3 мая 2024 г. в удовлетворении требования отказано.

Постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 7 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ремезов О.Ю. просит принятые по обособленному спору определение и постановления отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы заявителя, представленных ими документов, не установлено.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и признавая заявленное требование необоснованным, суды первой и апелляционной инстанций, в частности, руководствовались положениями статей 201.4, 201.6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и исходили из установленных ими фактических обстоятельств спора, свидетельствующих, в частности, о недоказанности факта оплаты договоров долевого участия и наличия у заявителя финансовой возможности такой оплаты.

Арбитражный суд округа согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы, по сути, сводятся к иной оценке доказательств. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов