

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24001

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Арт-Логистик» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13 марта 2024 года по делу № А40-293073/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТЛК Восток логистик» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «Арт-Логистик» 25 017 286 рублей 47 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2024 года, иск удовлетворен.

ООО «Арт-Логистик» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения, учитывая, что правовых оснований для получения или сбережения излишне полученного груза у ответчика не имелось.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина