

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-24046(1,2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы Олейникова Олега Анатольевича, Ерохина Сергея Анатольевича, общества с ограниченной ответственностью Консультационно-правовой центр «Защита» в лице конкурсного управляющего Трушкокова Е.Н. на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 5 марта 2024 года по делу № А45-33939/2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 октября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кека Вадима Викторовича в Арбитражный суд Новосибирской области обратилось ООО КПЦ «Защита» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 80 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 5 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 октября 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Олейников О.А., Ерохин С.А., ООО КПЦ «Защита» в лице конкурсного управляющего Трушкокова Е.Н. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 454, 486, 549 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии бесспорных, относимых и допустимых доказательств, подтверждающих наличие неисполненных обязательств на стороне должника, установив фактическую аффилированность ООО КПЦ «Защита» в лице Олейникова О.А. с должником.

Несогласие заявителей кассационных жалоб с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2024 года Олейникову О.А. была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 30 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2024 года ООО КПЦ «Защита» была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 80 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационных жалоб завершено, государственная пошлина подлежат взысканию с заявителей в соответствующих размерах в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Олейникова Олега Анатольевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Консультационно-правовой центр «Защита» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Арбитражному суду Новосибирской области выдать исполнительные листы на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина