

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-1348

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Эквилибриум» об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 апреля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 2 декабря 2024 г. по делу № А65-17459/2021,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Эквилибриум» (далее – ООО «Эквилибриум», общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МДД-Недвижимость» (далее – ООО «МДД-Недвижимость», компания) и индивидуальному предпринимателю Нитенко Денису Владимировичу (далее – ИП Нитенко Д.В., предприниматель) о взыскании в солидарном порядке 698 638 руб. стоимости устранения недостатков, 8 000 руб. расходов на проведение независимой экспертизы, 698 638 руб. неустойки по Закону Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» за период с 11 октября 2020 г. по 18 июля 2021 г. с начислением по день фактического исполнения обязательств по выплате присужденной денежной суммы, штрафа в размере 50 % от присужденной денежной суммы на основании Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Якупова А.И.

Определением от 1 марта 2023 г. судом принято уточнение исковых требований, в соответствии с которым ООО «Эквилибриум» просило взыскать с ИП Нитенко Д.В. 1 418 146,25 руб. стоимости устранения недостатков, 8 000 руб. расходов по досудебной экспертизе, 193 353,57 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с начислением процентов по день фактического исполнения обязательств по уплате. Данным же определением ООО «МДД-Недвижимость» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10 апреля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2023 г., иски удовлетворены частично, с ИП Нитенко Д.В. в пользу ООО «Эквилибриум» взысканы убытки в размере 1 418 146,25 руб. и расходы по оценке в размере 8 000 руб., с указанием на начисление на присужденную сумму задолженности в размере 1 418 146,25 руб. процентов со дня вступления решения в законную силу по день фактического исполнения; в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26 сентября 2023 г. принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Протокольным определением от 6 декабря 2023 г. ООО «МДД-Недвижимость» привлечено по делу в качестве соответчика.

Также ООО «Эквилибриум» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ИП Нитенко Д.В. о взыскании 1 137 850,22 руб. стоимости устранения недостатков, а также процентов за пользование чужими денежными средствами на присужденную сумму со дня вступления решения в законную силу.

Определением от 24 августа 2023 г. исковое заявление принято к производству суда с присвоением делу № А65-20923/2023. Данным же определением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Якупова А.И. и ООО «МДД-Недвижимость».

Определением от 12 декабря 2023 г. для совместного рассмотрения объединены в одно производство дела № 65-17459/2021 и № А65-20923/2023 с присвоением номера А65-17459/2021. Этим же определением принят отказ ООО «Эквилибриум» от заявления о процессуальном правопреемстве, производство по заявлению в рамках дела № А65-17459/2021 прекращено.

До принятия решения по существу спора ООО «Эквилибриум» неоднократно уточнялись иски, согласно которым ООО «Эквилибриум» просило взыскать солидарно с ИП Нитенко Д.В. и ООО «МДД-Недвижимость» убытки в размере 1 418 146,25 руб., убытки в размере 1 137 850,22 руб., расходы по оценке в размере 8 000 руб., с учетом начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на присужденную сумму, начиная со дня вступления в законную силу решения суда до его фактического исполнения.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 5 августа 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано; с ООО «Эквилибриум» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 35 780 руб.; с ООО «Эквилибриум» в пользу ИП Нитенко Д.В. взысканы судебные расходы в размере 143 000 руб. за проведение по делу судебной экспертизы.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 2 декабря 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за ее подачу.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> данного Кодекса.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет одновременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333<sup>21</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев ходатайство заявителя и приложенные к нему документы, судья пришел к выводу о наличии оснований для предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291<sup>3</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333<sup>21</sup>, 333<sup>22</sup>, 333<sup>41</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Эквилибриум» удовлетворить.

Предоставить обществу с ограниченной ответственностью «Эквилибриум» отсрочку по уплате государственной пошлины в сумме 80 000 руб. до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова