

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-23349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Гиком» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Орловской области от 8 декабря 2023, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А48-3949/2021,

установил:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Гиком» обратилось в Арбитражный суд Орловской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к некоммерческой организации – фонд «Живая природа» (далее – Фонд), Управлению Министерства юстиции Российской Федерации по Орловской области (далее – Управление), ООО «Партнер», Дубровину Станиславу Евгеньевичу, Некрасову Евгению Ивановичу, ООО «Промсталь», Мельникову Игорю Анатольевичу, Мельникову Илье Игоревичу, Мельникову Вадиму Игоревичу, Дубровину Евгению Николаевичу, Головачевой Валентине Ивановне о признании недействительным протокола общего собрания участников Фонда от 7 октября 2009 г. № 8; признании недействительным протокола общего собрания участников Фонда от 8 октября 2009 г. № 9; признании недействительным протокола Фонда от 22 июня 2011 г. № 11; признании недействительной записи в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) с государственным регистрационным номером (далее – ГРН)

2115700005991 от 15 июля 2021 г. в отношении Фонда; признании недействительным протокола Фонда от 1 декабря 2011 г. № 12; признании недействительной записи в ЕГРЮЛ с ГРН 2115700012107 от 21 декабря 2011 г. в отношении Фонда; признании недействительной записи в ЕГРЮЛ с ГРН 2185749241379 от 20 ноября 2018 г. в отношении Фонда; признании недействительной записи в ЕГРЮЛ с ГРН 2205700025970 от 28 февраля 2020 г. в отношении Фонда; признании недействительным протокола общего собрания участников Фонда от 23 июня 2021 г. № 7; признании недействительным протокола общего собрания участников Фонда от 4 декабря 2020 г. № 3 об утверждении новой редакции Устава Фонда; об отмене решения Управления от 23 декабря 2020 г. о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы Фонда; признании недействительной записи в ЕГРЮЛ с ГРН 2215700001230 от 12.01.2021 в отношении Фонда; признании недействительным протокола общего собрания участников Фонда от 25 июня 2007 г. № 5.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Орловской области, Серегина Ольга Павловна, Сычев Алексей Сергеевич, Николаев Дмитрий Иванович, Наумов Виктор Алексеевич.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 8 декабря 2023, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30 сентября 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Частью 2 указанной статьи АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Последним обжалуемым судебным актом является постановление суда округа от 30 сентября 2024 г., тогда как первоначально кассационная жалоба

направлена в Верховный Суд Российской Федерации 2 декабря 2024 г. (согласно дате на квитанции почтового отправления), однако была возвращена ввиду наличия процедурных нарушений при ее подаче (отсутствие доказательств уплаты государственной пошлины).

В рассматриваемом случае, ООО «Гиком» вновь 29.01.2025 (согласно штампу почтового отправления) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными (часть 2 статьи 117 АПК РФ).

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. При рассмотрении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока арбитражный суд в каждом конкретном случае выясняет, являются ли причины его пропуска уважительными.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

В данном случае заявителем не приведено уважительных причин в обоснование ходатайства о восстановлении процессуального срока.

Устранение недостатков первоначальной жалобы, которая изначально была подана с в срок, но возвращена по иным основаниям (отсутствие доказательств уплаты государственной пошлины), не свидетельствуют об уважительности пропуска срока, ввиду того, что названные действия не могут подменять обжалование судебных актов в установленном законом порядке.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Гиком» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Орловской области от 8 декабря 2023, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А48-3949/2021 возвратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

