

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-5093 (6)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – заявитель, кредитор) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 октября 2024 г. по делу № А63-9896/2021 Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Зуев Юрий Михайлович обратился в суд с заявлением о признании недействительными предварительных договоров купли-продажи недвижимого имущества (квартир) от 17 декабря 2014 г., от 18 февраля 2015 г., от 15 апреля 2015 г., от 15 мая 2015 г., от 27 мая 2015 г. (далее – сделки), заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «ИК «Строитель Поволжья» (далее – компания).

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 27 февраля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 октября 2024 г., отменено определение суда первой инстанции в части отказа в признании недействительными сделок, в отмененной части по делу принят новый судебный акт о признании сделок недействительными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

Материалы дела № А63-9896/2021 истребованы в Арбитражном суде Ставропольского края.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая сделки недействительными (ничтожными), суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 10, 168, пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что они прикрывали собой сделку по корпоративному финансированию акционерным обществом «МинБанк» (далее – Минбанк, правопродшественник заявителя) деятельности аффилированного с ним должника через компанию как транзитное звено. Предоставить финансирование открыто, по мнению судов, Минбанк не мог ввиду наличия перед ним значительной суммы неисполненных должником кредитных обязательств. Суды приняли во внимание неоднократную пролонгацию сроков заключения основных договоров, утрату квартир (продажу их третьим лицам после завершения строительства объекта) и не принятие компанией мер по взысканию задолженности.

Отказывая в применении последствий недействительности сделок, суды исходили из того, что компания уже реализовала право на включение требования в реестр требований кредиторов должника (требование включено в реестр определением суда первой инстанции от 5 августа 2024г. с понижением в очерёдности удовлетворения).

Результаты рассмотрения доводов кассационной жалобы, изучение обжалуемых заявителем судебных актов и материалов истребованного дела не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк