

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС20-136 (4)

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Дело № А73-21096/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Демятова Александра Юрьевича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 1 марта 2021 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17 сентября 2024 г. по делу по иску страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (далее - общество) об обязанности предпринимателя устранить препятствия в пользовании имуществом в виде возобновления подачи воды, о взыскании 144 386 руб. 20 коп. убытков,

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: индивидуальный предприниматель Шарапов Сергей Максимович, Шмелев Данила Андреевич, частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Дальневосточный институт психологии и психоанализа», муниципальное унитарное предприятие города Хабаровска «Водоканал».

Принятым при новом рассмотрении спора решением Арбитражного суда Хабаровского края от 1 марта 2021 г. суд обязал предпринимателя устранить препятствия в пользовании общедомовым имуществом в виде возобновления подачи холодного водоснабжения общества в течение десяти дней с момента вступления в силу решения, взыскал с ответчика в пользу истца 91 886 руб. 20 коп. убытков, присудил ко взысканию судебную неустойку в размере

1000 руб. за каждый день просрочки исполнения решения суда. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2024 г. решение суда отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17 сентября 2024 г. постановление апелляционной инстанции отменено, решение первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты судов первой и кассационной инстанций, оставить в силе постановление от 28 марта 2024 г.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15, 209, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, разъяснениями, изложенными в Пленуме Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания».

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции учёл заключение строительно-технической экспертизы и установил, что в здании, где находятся спорные нежилые помещения, предусмотрен один ввод холодного водоснабжения (далее - ХВС), система водоснабжения единая, является общедомовым имуществом. Поскольку ответчик незаконно отключил общество от ХВС, суд обязал устранить препятствия в пользовании общедомовым имуществом в виде возобновления подачи воды и взыскал убытки.

Суд округа согласился с выводами суда.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Демятову Александру Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова