

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-18854

г. Москва

Дело № А23-11248/2022

Резолютивная часть определения объявлена 28 января 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 11 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей Борисовой Е.Е., Чучуновой Н.С.,

при участии прокурора Слободина С.А., представителей Полетаева Виталия Константиновича - Подобновой И.А. (доверенность от 11 июля 2022 г. № 77 АД 0580983), закрытого акционерного общества «Климовский специализированный патронный завод» (далее - общество) - Скуратовой Н.В. (доверенность от 15 октября 2024 г. № 99), Трясучкиной А.В. (доверенность от 15 октября 2024 г. № 102)

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Полетаева В.К. на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22 августа 2024 г. по делу № А23-11248/2022 Арбитражного суда Калужской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Полетаев В.К. в лице финансового управляющего Бей Ольги Евгеньевны обратился в Арбитражный суд Калужской области с иском к закрытому акционерному обществу «Климовский специализированный патронный завод» (далее - общество) о взыскании 2 339 274, 32 руб. задолженности по выплате вознаграждения за работу в составе совета директоров общества за период с 17 мая 2021 г. по 22 мая 2022 г. (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Калужской области от 22 августа 2023 г. исковые требования удовлетворены, распределены судебные расходы.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г., решение суда от 22 августа 2023 г. отменено, в иске отказано.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 4 июня 2024 г. удовлетворено ходатайство прокурора о вступлении в дело в порядке части 5 статьи 52 АПК РФ.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22 августа 2024 г. постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, истец обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, приведшие к нарушению его прав и законных интересов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2024 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы, просил обжалуемые судебные акты отменить, оставить в силе решение Арбитражного суда Калужской области от 22 августа 2023 г.

Прокурор и представители общества с доводами кассационной жалобы не согласились, представили отзывы на кассационную жалобу, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Судебной коллегией отклонено ходатайство общества о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, полученных в ходе

предварительного расследования уголовного дела, и рассмотрении кассационной жалобы в закрытом судебном заседании в связи с недопустимостью разглашения данных предварительного расследования (статья 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), поскольку положениями арбитражного процессуального законодательства не предусмотрена возможность приобщения дополнительных доказательств на стадии кассационного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выслушав мнение участвующих в деле лиц, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что все принятые по делу судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, общество зарегистрировано в качестве юридического лица 29 августа 2001 г.

Решением годового общего собрания акционеров общества, состоявшегося 12 мая 2021 г. (протокол № 1/2021 от 17 мая 2021 г.), избран совет директоров общества, в состав которого вошел, в том числе, Полетаев В.В. и установлено вознаграждение членам совета директоров на период до следующего годового собрания акционеров в размере 150 000 руб. в месяц, председателю совета директоров – 200 000 руб. в месяц (вопросы 5, 7 повестки).

Решением заседания совета директоров общества от 1 июня 2021 г. Полетаев В.В. избран председателем совета директоров (протокол № 3 от 1 июня 2021 г.).

Решением заседания совета директоров общества от 21 марта 2022 г. (протокол № 2 от 21 марта 2023 г.) прекращены полномочия Полетаева В.В. как председателя совета директоров.

В мае 2022 г. полномочия всех членов совета директоров прекращены досрочно, избран новый состав совета директоров (протокол № 2 внеочередного общего собрания акционеров общества от 23 мая 2022 г.).

Решением годового общего собрания акционеров общества от 30 июня 2022 г. (протокол № 3 от 4 июля 2022 г.) избран новый совет директоров общества.

Ссылаясь на наличие у общества задолженности по выплате в его пользу вознаграждения в сумме 2 339 274, 32 руб., в том числе 2 043 062, 20 руб. за работу председателем совета директоров за период с 17 мая 2021 г. по 21 марта 2022 г. и 296 212, 12 руб. за работу в составе члена совета директоров за период с 22 марта 2022 г. по 22 мая 2022 г. (включительно), Полетаев В.К. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, руководствуясь положениями статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пункта 1 статьи 64 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон № 208-ФЗ), установив факт принятия общим собранием акционеров соответствующего решения с определением размера вознаграждения членам и председателю совета директоров общества (протокол № 1/2021 от 17 мая 2021 г.), отсутствие доказательств выплаты истцу спорного вознаграждения, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения иска.

По мнению суда, общество своими действиями подтверждало, что принятые на общем собрании акционеров решения об установлении размера вознаграждения за работу в составе совета директоров предполагали не только установление размера вознаграждения, но и его выплату.

Суд также учел, что ранее общество производило выплату вознаграждения Полетаеву В.К., исполнявшему свои обязанности до прекращения его полномочий, и ответчиком не представлено доказательств недобросовестного исполнения истцом возложенных на него обязанностей.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из неверного толкования судом первой инстанции пункта 2 статьи 64 Закона № 208-ФЗ, из содержания которого, по мнению суда, следует, что для выплаты вознаграждения требуется принятие не только решения об установлении размера вознаграждения, но и решения о его выплате, которое не принималось общим собранием акционеров.

Разрешая спор, суд также указал на ранее принятые решения об установлении размера и о выплате вознаграждения за работу в составе совета директоров, где данный вопрос рассматривался отдельно с определением источника финансирования таких выплат, на особое мнение генерального

директора общества Рудыки И.В., приложенное к годовому отчёту общества за 2021 год, согласно которому в обществе выявлены недостоверные сведения в бухгалтерской отчётности, задвоение работ, несоответствие фактических запасов учетным регистрам, неосуществление действий с просроченной задолженностью, совершение сделок по нерыночной стоимости, а также на непредставление истцом доказательств добросовестного исполнения им в спорный период возложенных на него обязанностей.

Суд апелляционной инстанции отклонил довод истца о выплате вознаграждения в период с 01 ноября 2021 г. по 23 марта 2022 г. одному из членов совета директоров за май-декабрь 2021 года, как не имеющий правового значения для существа настоящего спора исходя из субъектного состава его участников и установленных по данному делу обстоятельств.

Данные выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа.

Между тем судами трех судебных инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 64 Закона № 208-ФЗ по решению общего собрания акционеров членам совета директоров (наблюдательного совета) общества в период исполнения ими своих обязанностей могут выплачиваться вознаграждение и (или) компенсироваться расходы, связанные с исполнением ими функций членов совета директоров (наблюдательного совета) общества. Размеры таких вознаграждений и компенсаций устанавливаются решением общего собрания акционеров.

Иных положений, регулирующих выплату вознаграждений членам совета директоров, Закон № 208-ФЗ не содержит.

Следовательно, выплата вознаграждения указанным лицам должна осуществляться в соответствии с принятой в обществе политикой по вознаграждению, содержащей прозрачные механизмы определения размера вознаграждения, а также регламентировать все виды выплат, льгот и привилегий.

В силу принципа диспозитивности правового регулирования (пункт 2 статьи 1 ГК РФ) участники общества могут избрать различные модели выплаты вознаграждения членам совета директоров путем принятия общим собранием соответствующего решения.

В частности, выплата вознаграждения членам совета директоров может осуществляться применительно к правилам главы 39 ГК РФ «Возмездное оказание услуг» в виде периодического вознаграждения за осуществляемую членами совета директоров деятельность. При выборе такой модели членами совета директоров по общему правилу не может быть отказано в выплате вознаграждения за период фактического исполнения им своих полномочий.

Ненадлежащее исполнение членом совета директоров управленческих обязанностей, отнесенных уставом общества к компетенции совета директоров, является основанием для соразмерного уменьшения вознаграждения, размер которого определен решением общего собрания акционеров.

При этом Закон № 208-ФЗ связывает выплату вознаграждения членам совета директоров (наблюдательного совета) общества с исполнением возложенных на них функций по управлению деятельностью общества и принятием решения общим собранием акционеров, а не с указанием на такое вознаграждение в уставе общества или наличием чистой прибыли общества, и не содержит ограничений на выплату вознаграждения членам совета директоров (наблюдательного совета) общества только из прибыли или только при наличии прибыли общества за отчетный год.

Поскольку выплата вознаграждения членам совета директоров общества связана с выполнением ими управленческих функций, встречное предоставление может возникнуть у общества лишь в случае исполнения указанными лицами соответствующих обязанностей.

Добросовестное и разумное осуществление данных обязанностей указанными лицами презюмируется, если не доказано иное.

Решением общего собрания акционеров от 17 мая 2021г. № 1/2021 установлено фиксированное ежемесячное вознаграждение в размере 150 000 руб.

В указанном случае выплата вознаграждения не связана с наличием у общества прибыли или достижением им каких-либо конкретных финансовых результатов. Иное должно быть прямо предусмотрено в решении общего собрания акционеров о назначении вознаграждения.

Между тем отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд не учел вышеизложенное, указав лишь на установленный обществом порядок выплаты вознаграждения в предшествующие годы (2017–2018 г.г.), то есть без учета сложившегося порядка выплаты вознаграждения последующих лет, не оценил в полном объеме иные представленные истцом доказательства, свидетельствующие, по мнению заявителя, о порядке выплаты вознаграждения в спорный период.

Суд округа в силу своих полномочий не устранил данные нарушения.

Делая вывод об отсутствии в материалах дела доказательств добросовестного исполнения истцом в спорный период возложенных на него обязанностей члена совета директоров общества, суды апелляционной и кассационной инстанций не учли положения законодательства, определяющие ответственность члена коллегиального органа юридического лица.

Согласно пункту 1 статьи 71 Закона № 208-ФЗ члены совета директоров (наблюдательного совета) общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

В совете директоров (наблюдательном совете) общества не несут ответственность члены, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу или акционеру убытков, или не принимавшие участия в голосовании (пункт 2 статьи 53¹ ГК РФ, абзац третий пункта 2 статьи 71 Закона № 208-ФЗ).

Однако судами не были установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что решения, за принятие которых в качестве члена совета директоров голосовал Полетаев В.К., не соответствовали интересам общества и привели к возникновению у последнего убытков.

Также Судебная коллегия не может согласиться с выводами судов апелляционной инстанции и округа относительно отсутствия оснований выплаты истцу вознаграждения ввиду наличия особого мнения генерального директора общества Рудыки И.В., поскольку вышеуказанные нарушения сами по себе не свидетельствуют о недобросовестном исполнении именно Полетаевым В.К. своих обязанностей.

Как указал истец и следует из принятых по делу судебных актов, вопрос о его причастности к совершению данных нарушений судами не исследовался.

На основании вышеизложенного, учитывая, что для принятия законного и обоснованного решения требуются исследование и оценка доказательств, что невозможно в арбитражном суде кассационной инстанции в силу его полномочий, все принятые по делу судебные акты на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, дать оценку всем доводам и возражениям участвующих в деле лиц и, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Калужской области от 22 августа 2023 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля

2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22 августа 2024 г. по делу № А23-11248/2022 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калужской области.

Председательствующий судья

В.В.Попов

Судьи

Е.Е. Борисова

Н.С. Чучунова