

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-24129

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фортесс» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 мая 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 октября 2024 г. по делу № А56-19968/2024 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Структура» (далее – должник),

установил:

общество (подрядчик) обратилось в суд с заявлением о признании должника (заказчика) банкротом, основанном на наличии непогашенной задолженности по договору подряда: основной долг – 11 408 902 рубля 18 копеек; неустойка за период с 30 марта 2020 г. по 23 июля 2020 г. – 1 477 712 рублей 58 копеек; неустойка за период с 24 июля 2020 г. по 29 февраля 2024 г. – 15 956 218 рублей 71 копейка.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 марта 2024 г. возбуждено производство по настоящему делу; назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления общества.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 сентября 2024 г., отказано во введении в отношении должника процедуры наблюдения по заявлению общества; производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить

вопрос о введении процедуры наблюдения в отношении должника на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 3, пункта 2 статьи 6, пунктом 3 статьи 48 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив погашение должником основной задолженности перед обществом в полном объёме и указав на отсутствие заявлений от иных кредиторов должника, пришёл к выводу об отсутствии оснований для введения в отношении должника банкротных процедур по заявлению общества ввиду недоказанности наличия у должника признаков несостоятельности на момент рассмотрения соответствующего вопроса.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции, отклонив доводы общества о наличии признаков злоупотребления правом со стороны должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк