

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-23578

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Агропром» на решение Арбитражного суда Курской области от 19 декабря 2023 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10 октября 2024 г. по делу № А35-104/2022,

УСТАНОВИЛ:

Вялых Лилия Федоровна обратилась в Арбитражный суд Курской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Агропром» (далее – Общество) о взыскании 3 018 168 руб. 90 коп. действительной стоимости доли в уставном капитале Общества.

Решением Арбитражного суда Курской области от 19 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10 октября 2024 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что заключение, составленное по результатам проведения повторной судебной экспертизы, является ненадлежащим доказательством.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –

АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых судебных актов, по состоянию на 14 августа 2019 г. участниками Общества являлись Вялых Евгений Васильевич, Филатов Леонид Викторович и открытое акционерное общество «Курскгидромеханизация».

Вялых Е.В. 15 августа 2019 г. скончался, в связи с чем 10 ноября 2020 г. Вялых Л.Ф. выдано свидетельство о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, согласно которому ей принадлежит доля в уставном капитале Общества в размере 16,030000000000001%.

Письмом от 3 ноября 2021 г. ответчик отказал истцу во вхождении в состав участников юридического лица.

В связи с отказом Общества в выплате действительной стоимости доли, Вялых Л.Ф. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, составленное по результатам проведенной повторной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 94, 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 23, 26 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон №14-ФЗ), положениями Федерального закона от 6 декабря 2011г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Порядком определения стоимости чистых активов, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28 августа 2014 г. № 84н, приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14 от 9 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды удовлетворили заявленные требования, констатировав, что в силу положений пункта 8 статьи 21 Закона №14-ФЗ и Устава Общества (в связи с отказом принять наследника – Вялых Л.Ф. в состав участников юридического лица) , у ответчика возникла обязанность по выплате действительной стоимости доли, которая не была исполнена.

Суды не установили оснований для назначения по делу очередной экспертизы, признав заключение повторной судебной экспертизы относимым и допустимым доказательством.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права,

которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агропром» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова