

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 380-ПЭК24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОВЛ-Метод» (далее – общество «ОВЛ-Метод») на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2024 г. № 305-ЭС24-13905, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражного управляющего Калугиной Ирины Константиновны (далее - управляющий) на определение Арбитражного суда города Москвы от 18 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 мая 2024 г. по делу № А40-19822/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аман» (далее - должник),

установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество «ОВЛ-Метод» обратилось в суд с заявлением о взыскании 2 046 865 руб. 15 коп. с управляющего в возмещение убытков, причиненных продажей на публичных торгах несуществующего требования, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму истребуемого возмещения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18 декабря 2023 г. с управляющего взысканы 2 026 850 руб. в возмещение убытков и 68 946 руб. 99 копеек процентов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением

Арбитражного суда Московского округа от 21 мая 2024 г., определение суда отменено в части взыскания с управляющего процентов, в удовлетворении заявления в этой части отказано, в остальной части определение оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2024 г. определение от 18 декабря 2023 г. и постановления от 26 февраля 2024 г. и от 21 мая 2024 г. отменены в части взыскания 2 026 850 руб. в возмещение убытков. В отмененной части в удовлетворении заявления отказано.

В надзорной жалобе общество «ОВЛ-Метод» просит отменить определение Судебной коллегии, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308⁸ АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Удовлетворяя требование в части взыскания с управляющего 2 026 850 руб. (суммы реализуемого на торгах уступаемого должником права требования к обществу «ГК ПИК») в качестве упущенной выгоды, суды исходили из того, что данная сумма была перечислена обществом «ГК ПИК» третьим лицам по распоряжению должника, а значит, могла быть получена обществом «ОВЛ-Метод» (победителем торгов) в отсутствие нарушения со стороны управляющего (уступка несуществующего требования), который не раскрыл необходимую информацию, в частности, о наличии состоявшегося решения суда об отказе во взыскании уступленного долга.

Отменяя принятые по делу судебные акты, Судебная коллегия исходила из следующего.

Действия управляющего, знавшего о погашении требования обществом «ГК ПИК» и, несмотря на это, выставившего данное требование, Коллегия признала незаконными, однако констатировала, что они не стали причиной неполучения дохода обществом «ОВЛ-Метод», поскольку уступленное

требование возымело статус несуществующего по обстоятельствам, не связанным ни с торгами, ни с поведением управляющего, а вследствие правомерного исполнения соответствующего обязательства должником (обществом «ГК ПИК»), причем до начала процедуры реализации требования.

Так, Коллегия указала на отсутствие причинно-следственной связи между незаконными действиями управляющего и истребуемыми обществом «ОВЛ-метод» убытками в виде упущенной выгоды в заявленной сумме.

Учитывая также добровольное возмещение управляющим (в ходе рассмотрения настоящего спора до вынесения решения судом первой инстанции) обществу «ОВЛ-Метод» выплаченной победителем торгов цены договора цессии (20 015 руб. 15 коп.), заключенного по результатам торгов, Коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Нарушений норм материального и процессуального права Судебной коллегией не допущено.

Возражения заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов Судебной коллегии, сделанных применительно к обстоятельствам, установленным судами по настоящему спору, и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Поскольку определением Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка оплаты государственной пошлины и в удовлетворении надзорной жалобы отказано, сумма государственной пошлины в размере 80 000 руб. подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «ОВЛ-Метод» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 308⁴ и 308⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ОВЛ-Метод» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ОВЛ-Метод» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова