

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-23912

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Хомутовой Валентины Александровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Астраханской области от 22 мая 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14 октября 2024 г. по делу № А06–161/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственности «Стимул» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Каряпкина Юлия Дмитриевна обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника участника и бывшего руководителя должника Хомутову Светлану Валерьевну, в лице наследника Хомутовой Валентины Александровны и последнего руководителя должника Петрову Маргариту Викторовну.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 22 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 14 октября 2024 г., признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Хомутовой В.А. в пределах наследственной массы; рассмотрение заявления в части установления размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами. В части привлечения к субсидиарной ответственности Петровой М.В. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хомутова В.А. просит отменить обжалуемые судебные акты в

части привлечения ее к субсидиарной ответственности и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьей 61<sup>11</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что Хомутова С.В. самостоятельно произвела действия по государственной регистрации должника, открыла счет в кредитной организации, получила электронную цифровую подпись, распорядилась средствами должника, пришли к выводу о том, что прекращение финансово–хозяйственной деятельности должника после безвозмездного перечисления Хомутовой С.В. денежных средств с расчетного счета должника себе на счет, при наличии задолженности перед единственным кредитором, повлекло банкротство должника, в связи с чем удовлетворили заявление конкурсного управляющего к наследнику бывшего руководителя, в пределах наследуемой массы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, основаны на несогласии с принятыми по делу судебными актами и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк