

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-4268(3)

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Дело № А40-224510/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Банка ВТБ (публичного акционерного общества) (далее - банк) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 октября 2024 г. по делу № А40-224510/2022 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "ОР" (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 5 февраля 2024 г. признано обоснованным и включено в третью очередь удовлетворения реестра кредиторов должника требование банка ВТБ в размере 5 226 980 431,80 руб. - основного долга, 506 184 598,71 руб. неустойки, с отнесением указанной неустойки в третью очередь реестра отдельно, как подлежащей погашению после погашения кредиторов третьей очереди (с учетом пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве). Из них 5 434 625 607,22 руб. признаны обеспеченными залогом имущества должника.

Постановлением апелляционного суда от 2 августа 2024 г., оставленным в силе судом округа, названное определение изменено, признаны обоснованными и подлежащими учету в третьей очереди удовлетворения реестра кредиторов должника требования банка в размере 4 176 335 948,18 руб. - задолженности по кредиту, 190 100 432,44 руб. - задолженности по процентам за пользование кредитом, 147 945,21 руб. - комиссии, 25 593 215,34 руб. - неустойки с учетом пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве, из них 4 201 929 163,52 руб. - как обеспеченные залогом имущества должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указал на нарушения в толковании и применении судами апелляционной инстанции и округа норм права в части признания процентов по кредиту и неустойки, начисленных после введения моратория, не подлежащими включению в реестр.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Спорное требование банка мотивировалось неисполнением обществом "ОР" обязательства по возврату денежных средств, предоставленных банком должнику в рамках исполнения ряда кредитных соглашений.

Повторно исследовав и оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 16, 71, 100 Закона о банкротстве, апелляционный суд признал законными и обоснованными требования банка в части включения в реестр требований кредиторов должника 4 176 335 948,18 руб. долга, 190 100 432,44 руб. процентов за пользование кредитом, 147 945,21 руб. комиссии, 25 593 215,34 руб. неустойки, из них 4 201 929 163,52 руб. как обеспеченных залогом имущества должника.

Суд исходил из того, что согласно представленным заявителем расчетам как проценты, так и неустойка начислялись после даты введения моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами". Учитывая разъяснения, изложенные в абзаце 2 пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и положения подпункта 2 пункта 4 статьи 9.1 Закона о банкротстве, согласно которым в делах о банкротстве, возбужденных в трехмесячный срок, состав и размер требований кредиторов (включая проценты, подлежащие уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа, кредитному договору либо в качестве коммерческого кредита) определяются на день введения моратория, а не на день введения первой судебной процедуры банкротства, и ввиду того, что настоящее дело о банкротстве возбуждено в течение трех месяцев после окончания моратория, суд констатировал, что требования по процентам и неустойке, начисленным после введения моратория, не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Оснований не согласиться с выводами судов не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход

дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов