

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22522

г. Москва

10 февраля 2025 г.

Дело № А40-184088/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хатыпова Р.А., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чернявского Игоря Сергеевича (далее – предприниматель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2024 г. по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-184088/2023 по иску общества с ограниченной ответственностью «Финк-рек» (далее – общество) к предпринимателю о взыскании неосновательного обогащения, неустойки и процентов,

установил:

суд первой инстанции решением от 22 апреля 2024 г. в иске отказал, взыскал с общества в пользу предпринимателя 64 750 руб. судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 17 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением суда округа от 1 ноября 2024 г., решение суда отменил, взыскал с предпринимателя в пользу общества 550 961 руб. 50 коп. неосновательного обогащения, 11 970 руб. 79 коп. неустойки, 5675 руб. 66 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, распределил судебные расходы.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра постановлений апелляционного и окружного судов по материалам дела и доводам жалобы не установлено.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, разрешая спор, исходил из недоказанности выполнения ответчиком (подрядчик) работ и сдачи их результата истцу (заказчик) в предусмотренном договором порядке до его расторжения, отсутствия надлежащих доказательств освоения подрядчиком перечисленных заказчиком денежных средств.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, приведших к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, и в силу статьи 291⁶ АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Чернявскому Игорю Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А.Хатыпова

