

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-21588

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.02.2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев заявление Перегудова Вадима Анатольевича о возобновлении производства по кассационной жалобе на определение Арбитражного суда Алтайского края от 28 марта 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 августа 2024 г. по делу № А03-16375/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Забота» (далее – должник, общество),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Перегудова В.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества и приостановлении производства по обособленному спору в части определения размера ответственности до завершения расчетов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 28 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 августа 2024 г., признано доказанным наличие оснований для привлечения Перегудова В.А. к субсидиарной

ответственности по обязательствам общества; в части установления размера производства по спору приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Перегудов В.А. 26 октября 2024 г. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, заявив ходатайство о приостановлении производства по кассационной жалобе, мотивированное обращением в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о пересмотре определения от 28 марта 2024 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2024 г. производство по кассационной жалобе Перегудова В.А. приостановлено применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до принятия судебного акта по результатам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 22 ноября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2025 г., заявление Перегудова В.А. о пересмотре определения Арбитражного суда Алтайского края от 28 марта 2024 г. по делу № А03-16375/2020 по вновь открывшимся обстоятельствам оставлено без удовлетворения.

Учитывая, что обстоятельства, вызвавшие приостановление производства по жалобе, устранены, указанное производство подлежит возобновлению.

Руководствуясь статьями 146, 147 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

возобновить производство по кассационной жалобе Перегудова Вадима Анатольевича на определение Арбитражного суда Алтайского края от 28 марта 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 августа 2024 г. по делу № А03-16375/2020.

Судья

Г.Г. Кирейкова