

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Першутова А.Г. ходатайство муниципального казенного учреждения «Дирекция капитального строительства и ремонта» муниципального образования города Братска (далее – учреждение) об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Иркутской области от 31 июля 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 декабря 2024 г. по делу № А19-183/2024,

установил:

учреждение 23 января 2025 г. через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, заявив при этом ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2025 № 302-ЭС25-825 в удовлетворении ходатайства учреждения об освобождении от уплаты государственной пошлины отказано, кассационная жалоба возвращена заявителю.

Основанием отказа в удовлетворении ходатайства послужило то

обстоятельство, что учреждение в рассматриваемом споре отстаивает свой, а не государственный или общественный интерес.

Учреждение 05 февраля 2025 г. повторно через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, вновь заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение жалобы.

В подтверждение заявленного ходатайства учреждение представило справку о состоянии лицевого счета на 16 января 2025 г.

В силу пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ НК РФ.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины, освобождению от ее уплаты заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет одновременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333²¹ НК РФ.

По результатам рассмотрения ходатайства учреждения и приложенных к нему документов оснований для освобождения от уплаты государственной пошлины не установлено.

Применительно к положениям статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации, а также с учетом разъяснений, изложенных в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., учреждением не представлен в полном объеме комплект документов, подтверждающий его имущественное положение и невозможность уплаты государственной пошлины.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ, жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291³ АПК РФ, в том числе при отсутствии документов, подтверждающих уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 291³, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства муниципального казенного учреждения «Дирекция капитального строительства и ремонта» муниципального образования города Братска об освобождении от уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин