

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-19537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Троица-Сервис» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 3 октября 2023 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29 ноября 2024 г. по делу № А43-7219/2020,

УСТАНОВИЛ:

Климов Игорь Александрович обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Троица-Сервис» (далее - Общество) о взыскании 25 129 317 руб. действительной стоимости доли в уставном капитале Общества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Шевелев Михаил Владимирович, Скориков Дмитрий Юрьевич.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 3 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29 ноября 2024 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на несостоятельность выводов судов о размере действительной стоимости доли вышедшего участника.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых судебных актов, Климов И.А. являлся участником Общества, которому принадлежало 33% доли уставного капитала юридического лица.

Истец 27 августа 2019 г. направил ответчику ценным письмом удостоверенное нотариусом заявление о выходе из состава участников юридического лица, которое получено последним 19 сентября 2019 г.

Ссылаясь на то, что Общество выплатило действительную стоимость доли не в полном объеме, Климов И.А. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, руководствуясь статьей 94 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 23, 26 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», положениями Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Порядком определения стоимости чистых активов, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28 августа 2014 г. № 84н, пунктом 7.1 Устава, предусматривающего право участника Общества в любое время выйти из общества независимо от согласия других участников или Общества, приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 9 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды удовлетворил заявленные требования, констатировав, что у Общества в связи с выходом Климова И.А. из состава участников юридического лица возникла обязанность по выплате действительной стоимости доли, которая не была исполнена надлежащим образом.

Суды не установили оснований для назначения по делу повторной экспертизы, признав заключение судебной экспертизы относимым и допустимым доказательством.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами

существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Троица-Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова