

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-743

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Гоголь Дианы Олеговны и индивидуального предпринимателя Иваненко Виталия Анатольевича (далее также – предприниматели, заявители) о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 ноября 2024 г. по делу № А32-421/2021,

### УСТАНОВИЛ:

согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 21 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) при подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации подлежит уплате государственная пошлина для физических лиц - 30 000 руб.

На основании пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> НК РФ Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а

также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> настоящего Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица при наличии соответствующего обоснования с приложением документов, подтверждающих, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2,3(2024), в котором изложена правовая позиция по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах», и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

С учетом положений статьи 64 НК РФ к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

- 1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;
- 2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;
- 3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;
- 4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;
- 5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Случаи, когда гражданин, признанный банкротом, освобождается от уплаты государственной пошлины, предусмотрены в подпункте 4 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ. В иных ситуациях при разрешении ходатайств такого гражданина об отсрочке или о рассрочке уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты имущественное положение гражданина должно оцениваться судом с учетом того, что

признание его банкротом в силу пунктов 1 - 3 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предполагает включение его имущества (за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание) в конкурсную массу. Однако указанное обстоятельство не освобождает такое лицо от обязанности представить суду надлежащий перечень документов в обоснование своего ходатайства.

В рассматриваемом случае заявителями к ходатайству об отсрочке уплаты государственной пошлины не приложены необходимые сведения, достоверно подтверждающие отсутствие возможности уплатить государственную пошлину в установленном размере.

При названных обстоятельствах ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины не подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291<sup>5</sup> АПК РФ, жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291<sup>3</sup> названного Кодекса, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Поскольку отказ в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины предполагает возврат кассационной жалобы, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы подлежит оставлению без рассмотрения.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 184, 185, 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333<sup>22</sup>, 333<sup>41</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Гоголь Дианы Олеговны и индивидуального предпринимателя Иваненко Виталия Анатольевича о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины отказать.

Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы оставить без рассмотрения.

Кассационную жалобу вернуть заявителям.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова