

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-23602

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Экотехноком» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 октября 2024 г. по делу № А56-36764/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

Елизарьев Олег Павлович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Экотехноком» (далее – Общество) о взыскании 6 398 739 руб. 50 коп. действительной стоимости доли в уставном капитале Общества, а также 250 000 руб. судебных расходов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Будкин Андрей Геннадьевич и Деревянко Анатолий Гаврилович.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 января 2024 г. с Общества в пользу Елизарьева О.П. взыскано 6 398 739 руб. 50 коп. действительной стоимости доли, 150 000 руб. по оплате экспертизы, в остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 14 октября 2024 г., решение от 23 января 2024 г. изменено: с Общества в пользу Елизарьева О.П. взыскано 6 398 409 руб. 50 коп. задолженности по выплате действительной стоимости доли, 149 992 руб. 26 коп. расходов по оплате экспертизы, в остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами при разрешении спора не учтена бухгалтерская отчетность Общества; заключение судебной экспертизы является ненадлежащим доказательством.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых судебных актов, Елизарьев О.П., являвшийся с 4 июля 2018 г. участником Общества с долей в уставном капитале в размере 45%, подал 28 декабря 2022 г. ответчику нотариально удостоверенное заявление о выходе из состава участников юридического лица.

Елизарьев О.П. 16 марта 2023 г. направил Обществу требование о выплате в срок до 12 апреля 2023 г. действительной стоимости доли путем перечисления денежных средств либо предоставления в натуре имущества такой же стоимости.

Ссылаясь на неисполнение Обществом обязанности по выплате действительной стоимости доли, Елизарьев О.П. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, руководствуясь статьей 94 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 23, 26 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», положениями Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Порядком определения стоимости чистых активов, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28 августа 2014 г. № 84н, приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 9 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с

ограниченной ответственностью», суд первой инстанции удовлетворил требования, констатировав, что у Общества, в связи с выходом Елизарьева О.П. из состава участников юридического лица, возникла обязанность по выплате действительной стоимости доли, которая не была исполнена надлежащим образом.

Судом не установлены оснований для назначения по делу повторной экспертизы, признав заключение судебной экспертизы относимым и допустимым доказательством.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, исходил из того, что платежным поручением № 22 Общество 11 апреля 2023 г. перечислило Елизарьеву О.П. 3 049 403 руб., а не 3 049 073 руб., в связи с чем в пользу последнего следовало взыскать 6 398 409 руб. 50 коп.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Экотехноком» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова