

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-24214

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная организация «Наш дом» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 ноября 2024 г. по делу № А56-60992/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная организация «Наш дом» (далее – Общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Жук Альбине Николаевне (далее – Предприниматель) о взыскании 472 420 руб. неосновательного обогащения за период с 1 июня 2020 г. по 13 октября 2022 г.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением от 25 октября 2023 г., принятым в виде резолютивной части 18 октября 2023 г., иск удовлетворен.

В связи с ненадлежащим извещением судом первой инстанции Предпринимателя апелляционный суд определением от 28 декабря 2023 г. перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Общество в порядке статьи 49 АПК РФ уточнило заявленные требования и просило взыскать с Предпринимателя 4 624 200 руб. задолженности за период с 1 июня 2020 г. по 13 октября 2022 г.

Постановлением апелляционного суда от 3 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 ноября 2024 г., решение от 25 октября 2023 г. отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что ответчик знал о рассмотрении дел и имел возможность представить возражения и доказательства до вынесения судом первой инстанции решения по делу; у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции; судом апелляционной инстанции приняты недопустимые доказательства; не проверены доводы истца о фальсификации и неотносимости представленных ответчиком доказательств; не учтено, что ответчиком не были представлены объяснения, обоснования и доказательства стоимости услуг, отраженных в копиях актов выполненных работ, а также доказательства выполненных работ применительно к суммам, указанным в копиях актов; не дана надлежащая оценка акту сверки взаимных расчетов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в отсутствие заключенного договора Общество за период с 1 июня 2020 г. по 13 октября 2022 г. перечислило Предпринимателю 4 724 200 руб. в качестве платы за оказание юридических услуг.

В претензии от 6 июня 2023 г. Общество, ссылаясь на неоказание Предпринимателем юридических услуг, потребовало вернуть 4 724 200 руб.

Неисполнение претензионных требований послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –

ГК РФ), установив факт перечисления Обществом ответчику спорных денежных средств в отсутствие доказательств встречного предоставления, удовлетворил иск.

Установив наличие безусловных оснований, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 270 АПК РФ, для отмены решения суда, апелляционный суд определением от 28 декабря 2023 г. перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции.

Исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 779, 781, 1102 ГК РФ, правовой позицией, изложенной в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отказал в иске.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что в подтверждение факта оказания услуг ответчиком представлен договор оказания юридических услуг № Ж-ИП-01/10/2017 от 1 октября 2017 г., акты сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг), платежные поручения.

Документов, опровергающих достоверность и обоснованность содержащихся в представленных документах сведений, истцом не представлено.

Факт оказания Обществу юридических услуг, помимо актов выполненных работ, подтверждается выданной Обществом доверенностью, не оспоренной истцом, а также сведениями, содержащимися в информационной системе «Картотека арбитражных дел», решениями судов общей юрисдикции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная организация «Наш дом» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова