

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21576

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ГП-Строй 34» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2024 г. по делу № А40-133286/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ГП-Строй 34» (далее – ООО «ГП-Строй 34») обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Энтера» (далее – ООО «Энтера») о взыскании 312 450 000 руб. вексельной задолженности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная служба по финансовому мониторингу, Инспекция Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Волгограда, Инспекция Федеральной налоговой службы № 18 по городу Москве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ценные бумаги в количестве 27 штук, общим номиналом 836 975 000 руб. были переданы конкурсным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «Промышленно-производственная группа «Инвест» (далее – ООО «ППГ Инвест») Гончаровым Р.В. покупателю Дробину К.М., в интересах которого на торгах по агентскому договору действовала Сорокина И.А.; ООО «ГП-Строй 34» является надлежащим конечным держателем ценных бумаг, предъявленных к платежу, в связи с чем у судов отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Энтера» выдало ООО «ППГ Инвест» ряд векселей, а именно: 24 февраля 2014 г. простой вексель № 0001561 на сумму 9 000 000 руб., подлежащий оплате по предъявлении ценной бумаги, но не ранее 23 февраля 2021 г.; 24 февраля 2014 г. простой вексель № 0001563 на сумму 8 100 000 руб., подлежащий оплате по предъявлении ценной бумаги, но не ранее 23 февраля 2021 г.; 11 февраля 2014 г. простой вексель серии АА № 0000444 на сумму 8 700 000 руб., подлежащий оплате по предъявлении ценной бумаги, но не ранее 10 февраля 2021 г.; 11 февраля 2014 г. простой вексель серии АА № 0000445 на сумму 8 700 000 руб., подлежащий оплате по предъявлении ценной бумаги, но не ранее 10 февраля 2021 г.; 11 февраля 2014 г. простой вексель серии АА № 0000446 на сумму 8 700 000 руб., подлежащий оплате по предъявлении ценной бумаги, но не ранее 10 февраля 2021 г.; 11 февраля 2014 г. простой вексель серии АА № 0000447 на сумму 8 700 000 руб., подлежащий оплате по предъявлении ценной бумаги, но не ранее 10 февраля 2021 г.; 24 февраля 2014 г. простой вексель № 0001572 на сумму 101 000 000 руб., подлежащий оплате по предъявлении ценной бумаги, но не ранее 23 февраля 2021 г.; 24 февраля 2014 г. простой вексель № 0001571 на сумму 101 000 000 руб., подлежащий оплате по предъявлении ценной бумаги, но не ранее 23 февраля 2021 г.; 11 февраля 2014 г. простой вексель серии АА № 0002262 на сумму 58 550 000 руб., подлежащий оплате по предъявлении ценной бумаги, но не ранее 11 февраля 2021 г.

Всего ООО «Энтера» в пользу ООО «ППГ Инвест» выдано девять векселей на общую сумму 312 450 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 сентября 2024г. по делу №А40-129118/2014 ООО «ППГ Инвест» признано несостоятельным(банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках указанного дела о банкротстве ООО «ППГ Инвест» проводились торги 23 ноября 2016, на которых лотом №4 были векселя ООО «Энтера» номиналом 836 975 000 руб. со стоимостью лота 419 362 137 руб.

Согласно протоколу о допуске к участию в торгах от 23 ноября 2016г. к участию допущена Сорокина И.А., которая предложила за указанные векселя 425 000 руб. и выиграла торги.

Первым лицом в индоссаменте (передаточная надпись) указан Дробин К.М., который 1 августа 2017г. передал права по векселям Кочетову Д.В. В свою очередь, Кочетов Д.В. 1 ноября 2017г. передал права требования оп векселям ООО «СК РОДОС», который 30 сентября 2018г. передал их ООО «ГП-Строй34».

Поскольку заявления о погашении вексельной задолженности оставлены без удовлетворения, ООО «ГП-Строй 34» как конечный держатель названных ценных бумаг, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 142 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» пунктами 11, 38, 43, 70, 77, 78 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета СССР и Совета Народных Комиссаров СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341, разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 4 декабря 2000 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что истцом не подтверждена реальность сделок купли-продажи спорных векселей, на основании которых к нему перешло право требования исполнения обязательств по векселям, материалы дела не содержат надлежащего подтверждения наличия реальных хозяйственных связей, факта существования обязательств, в связи с которыми векселя были первоначально выданы, а также каких-либо расчетов между сторонами за приобретение ценных бумаг.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГП-Строй 34» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова