

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-27452 (3)

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Федоровичева Алексея Анатольевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2024 г. по делу № А40-149767/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фактклауд» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций по перечислению должником 1 686 000 рублей в пользу Федоровичева А.А. в период с 24 июля 2017 г. по 20 декабря 2018 г. и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2024 г. заявление удовлетворено частично – признаны недействительными платежи за период с 3 октября 2018 г. по 20 декабря 2018 г. на сумму 875 000 рублей; с Федоровичева А.А. в пользу должника взыскана указанная сумма, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 280 885 рублей 75 копеек.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федоровичев А.А. просит названные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая оспариваемые платежи недействительными в части, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учётом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из совершения спорных перечислений в период подозрительности, при наличии неисполненных обязательств перед независимым кредитором, в отсутствие документального подтверждения реальности обязательства, положенного в основание данных платежей, что привело к причинению вреда имущественным правам кредиторов должника.

С такими выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов