

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22090 (4)

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Панариной Оксаны Владимировны на определение Арбитражного суда Московской области от 15 января 2024 г., постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 г. по делу № А41-94207/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строй Проект» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Московской области от 15 января 2024 г. отказано в удовлетворении заявления Панариной О.В. о включении в реестр требований кредиторов должника ее требования в сумме 529 500 рублей.

Постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Панарина О.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая во включении требования Панариной О.В. в реестр требований кредиторов должника, суды первой и апелляционной инстанций оценили представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из того, что представленные в материалы дела доказательства с должной степенью достоверности не подтверждают реальный характер отношений сторон договоров.

Суд округа согласился с таким выводом судов.

Приведенные заявителем доводы не могут служить достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов