

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-23999

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Березина Олега Геннадьевича на постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 18 октября 2024 г. по делу № А06-14542/2019 Арбитражного суда Астраханской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «У.О.Клим» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Березин О.Г. обратился с заявлением о взыскании с участника должника Тутаринова В.Г. 261 000 рублей вознаграждения и 9 083 рублей 92 копеек в возмещение расходов арбитражного управляющего, а также об установлении процентов по вознаграждению в размере 400 рублей.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 22 августа 2023 г. с Тутаринова В.Г. в пользу Березина О.Г. взысканы 270 083 рубля 92 копейки (вознаграждение и расходы); в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. определение суда первой инстанции изменено; с Тутаринова В.Г. в пользу Березина О.Г. взысканы 67 278 рублей 90 копеек (вознаграждение и расходы).

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18 октября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Березин О.Г. просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 20.6, 59 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Суд установил, что в период со дня утверждения управляющего (30 марта 2022 г.) и до сентября 2022 года реальный объем работ, выполненных Березиным О.Г., не являлся значительным, а после сентября 2022 года мероприятия, проводимые конкурсным управляющим, не были вызваны объективной необходимостью ввиду явной нецелесообразности продолжения процедуры банкротства в отношении должника. Исходя из этого применительно к разъяснениям, изложенным в пунктах 2, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», суд апелляционной инстанции пришел к выводам о необходимости снижения размера причитающегося управляющему вознаграждения, а также о наличии оснований для отказа в возмещении вознаграждения и расходов за период с сентября по декабрь 2022 года.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие существенных нарушений норм права.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов