

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-23989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Гайсиной Зульфийи Рифовны (должника) на определения Арбитражного суда Уральского округа от 31 октября 2024 г. и от 20 ноября 2024 г., принятые в деле № А07-29439/2019 Арбитражного суда Республики Башкортостан,

установил:

определением Арбитражного суда Уральского округа от 31 октября 2024 г., оставленным без изменения определением того же суда от 20 ноября 2024 г., кассационная жалоба Гайсиной З.Р. на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20 мая 2024 г. и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2024 г. возвращена в связи с пропуском срока подачи и отказом в восстановлении срока.

В кассационной жалобе Гайсина З.Р. просит отменить судебные акты, ссылаясь на незаконное отклонение системой первоначально поданной жалобы.

Кассационная жалоба в части обжалования определения от 20 мая 2024 г. и постановления от 9 сентября 2024 г. подана с нарушением подсудности, установленной частью 2 статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому в силу пункта 5 части 1 статьи 291.5 этого Кодекса не подлежит рассмотрению по существу в указанной части.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра определений окружного суда в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил нарушение порядка подачи первоначальной поданной в электронном виде кассационной жалобы, правомерно отклоненной системой, и повторную надлежащую подачу жалобы с пропуском без объективной причины срока на обжалование.

Для использованной должником электронной формы подачи документов отклонение равнозначно возвращению, в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации указанному и фактически возможному и производимому на случай подачи документов на бумажном носителе.

Суд оценил приведенное должником обоснование несвоевременной надлежащей подачи жалобы и разрешил ее судьбу в пределах имеющейся компетенции и в соответствии с частью 2 статьи 117 и пунктом 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Гайсиной Зульфии Рифовны в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова