

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-23382(2)

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Дело № А40-28944/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Центр» (далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 ноября 2024 г. по делу по иску открытого акционерного общества «Липецкая энергосбытовая компания» (далее – общество) к компании о взыскании денежных средств,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском к компании о взыскании 7 658 634 руб. 66 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за излишне оплаченные обществом услуги по передаче электрической энергии, 17 337 616 руб. 74 коп. пеней за ненадлежащее исполнение компанией обязательств по приобретению электроэнергии в целях компенсации потерь (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 ноября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 329, 330, 332, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 37 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды установили факты переплаты обществом за оказанные компанией услуги по передаче электрической энергии, неправомерного уменьшения стоимости электрической энергии, подлежащей приобретению компанией в целях компенсации потерь в электрических сетях, проверили представленный обществом расчет неустойки и процентов и удовлетворили исковые требования.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова