

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-23725

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Ржевка» (далее – должник) Комиссаровой Юлии Сергеевны на постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 октября 2024 г. по делу № А56-46176/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи от 6 февраля 2017 г. № Б-2017 и № В-2017, от 3 декабря 2019 г. № А-2019, заключенных должником и обществом с ограниченной ответственностью «Магнат», а также о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 февраля 2024 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2024 г. определение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 октября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и признавая заявление конкурсного управляющего необоснованным, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о недоказанности совокупности условий, необходимых для признания спорных сделок недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов