

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-23958

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Расного Дмитрия Михайловича (кредитора) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 октября 2024 г., принятые в деле № А56-106177/2022 о несостоятельности (банкротстве) Павленко Дмитрия Александровича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка и дома от 27 февраля 2022 г., заключенного между должником и Андреевой Татьяной Александровной, применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 октября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Расный Д.М. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ненадлежащую оценку обстоятельств совершения сделки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили отчуждение имущества за равноценное предоставление в отсутствие заинтересованности сторон реально исполненной сделки, критически оценив доводы в отношении заниженной стоимости объектов с учетом отдельного согласования улучшений и его мнимости, признав непопадание сделки под недействительную как в силу статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», так и статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Расному Дмитрию Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова