

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-1547

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Век-Строй» (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 13 декабря 2023 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 1 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11 июня 2024 г. по делу № А27-15277/2023,

установила:

заявитель 4 февраля 2025 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Согласно части 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В качестве причины пропуска срока заявитель ссылается на то, что до настоящего времени не получил оспариваемый судебный акт, а также на увеличение размера государственной пошлины.

Между тем, приведенные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы доводы не могут быть признаны уважительными.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11 июня 2024 г. было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 12 июня 2024 г.

Из обжалуемого судебного акта арбитражного суда округа видно, что инициатором кассационного обжалования судебных актов являлся заявитель.

Таким образом, заявитель знал о состоявшемся судебном акте, имел реальную возможность своевременно ознакомиться с его полным текстом, располагал достаточным промежутком времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Подача кассационной жалобы в арбитражный суд с соблюдением установленных законом срока и порядка ее подачи, а также требований, предъявляемых процессуальным законом к ее форме и содержанию, является обязанностью лица, подающего жалобу.

Причин, объективно препятствовавших заявителю через представителя обратиться в суд с надлежащим оформленной кассационной жалобой в установленный законом срок, не приведено.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Кодекса).

Кроме того, настоящая кассационная жалоба вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного срока подана в Верховный Суд Российской Федерации 4 февраля 2025 г., то есть по истечении предельно допустимого шестимесячного срока. Данный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит.

В связи с изложенным ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока следует оставить без удовлетворения в связи с необоснованностью уважительных причин пропуска срока, а кассационную жалобу - вернуть заявителю.

Вопрос о возвращении государственной пошлины может быть рассмотрен при обращении заявителя с соответствующим заявлением в установленном порядке с представлением подлинника платежного документа.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291², 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Век-Строй» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина