

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-2951 (5)

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Колдыревой Анастасии Владимировны на определение Арбитражного суда Саратовской области от 6 июня 2024 г., постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 28 октября 2024 г. по делу № А57-29749/2018 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Должникова Василия Ивановича (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Колдырева А.В. обратилась с заявлением о взыскании в солидарном порядке с должника и межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Саратовской области (далее – инспекция) 618 193 рублей 55 копеек – вознаграждения, 177 729 рублей 9 копеек – возмещения расходов арбитражного управляющего и 233 100 рублей – вознаграждения по договорам хранения в пользу Нункаева Х.Х.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 6 июня 2024 г. заявление удовлетворено частично – с должника в пользу Колдыревой А.В. взысканы 618 193 рубля 55 копеек – вознаграждение и 177 729 рублей 9 копеек – возмещение расходов; в удовлетворении требований в указанной части к инспекции отказано. Производство по заявлению в части требования о взыскании вознаграждения по договорам хранения в пользу Нункаева Х.Х. прекращено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 28 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Колдырева А.В. просит названные судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении требований, предъявленных к инспекции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 20.6, 59 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, установив по результатам оценки представленных доказательств по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, указывающие на наличие у должника имущества, достаточного для выплаты вознаграждения арбитражному управляющему и возмещения расходов по делу, пришли к выводу об отсутствии оснований для возложения подобной обязанности на инспекцию.

Арбитражный суд округа согласился с указанными выводами.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов