

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-23824

г. Москва
12 февраля 2025 г.

Дело № А32-19017/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования город Армавир (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25 июня 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 декабря 2024 г. по делу по иску публичного акционерного общества «ТНС энерго Кубань» (далее – общество) к администрации о взыскании денежных средств,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском к администрации о взыскании 203 482 руб. 03 коп. стоимости фактических потерь электроэнергии с декабря 2022 года по январь 2023 года, 9 507 руб. 82 коп. неустойки с 19 января 2023 г. по 10 апреля 2023 г. с последующим ее начислением по день фактической оплаты долга (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Россети Кубань», акционерное общество «Электросети Кубани», государственное бюджетное учреждение Краснодарского края «Управление «Краснодарлес», Департамент имущественных отношений Краснодарского края.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 27 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 декабря 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 329, 330, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды установили факты принадлежности спорных объектов электросетевого хозяйства муниципальному образованию, возникновения в них потерь электроэнергии, признали обоснованным и соответствующим действующему законодательству произведенный истцом расчет фактических потерь и удовлетворили исковые требования.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова