

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-23948

г. Москва
12 февраля 2025 г.

Дело № А32-42850/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования город Армавир (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 5 июля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 декабря 2024 г. по делу по иску акционерного общества «Независимая энергосбытовая компания Краснодарского края» (далее – общество) к администрации о взыскании денежных средств,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском к администрации о взыскании 337 179 руб. 81 коп. стоимости фактических потерь электроэнергии с 1 января 2023 г. по 28 февраля 2023 г. и 16 636 руб. 17 коп. пеней с 21 февраля 2023 г. по 28 июля 2023 г.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 5 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 октября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 декабря 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 329, 330, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды установили факты принадлежности спорных объектов электросетевого хозяйства ответчику, возникновения в них потерь электроэнергии, признали обоснованным и соответствующим действующему законодательству произведенный истцом расчет фактических потерь и удовлетворили исковые требования.

Доказательства передачи спорных объектов в заявленный период во временное владение и пользование иным лицам не представлены.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова