

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-23905

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Дело № А49-519/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Волга» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 22 марта 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11 ноября 2024 г. по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Пенза» (далее – общество) к компании о взыскании денежных средств,

**установила:**

общество (гарантирующий поставщик) обратилось в арбитражный суд с иском (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ) к компании (сетевой организации) о взыскании стоимости потерь по разногласиям с обществом с ограниченной ответственностью «Русэнергоресурс» (далее – общество «Русэнергоресурс») в сумме 6 592 615 руб. 91 коп., пеней в сумме 7 393 196 руб. 55 коп., начисленных за период с 19 февраля 2019 г. по 27 декабря 2023 г. (21.08.2023), а также пеней с 27 декабря 2023 г. по день фактического погашения долга.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены

общество «Русэнергоресурс» (энергосбытовая организация), общество с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт».

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 22 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11 ноября 2024 г., иски удовлетворены в части взыскания с компании в пользу общества 6 592 615 руб. 91 коп. долга, 6 463 839 руб. 81 коп. пеней, а также пеней с 28 декабря 2023 г. по день фактической оплаты основного долга.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 329, 330, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, Правилами оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2010 г. № 1172, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды установили факт несвоевременного исполнения компанией обязанности по оплате стоимости электрической энергии и удовлетворили иски с учетом действия мораторного периода на

взыскание финансовых санкций, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

Довод заявителя о необходимости применения положений пункта 4.2 заключенного сторонами договора, в соответствии с которым оспариваемая часть подлежит оплате в течение 3-х дней с даты урегулирования заявленных претензий (разногласий) (внесения соответствующих изменений в Акт об объемах и стоимости электрической энергии, приобретенной в целях компенсации потерь в электрических сетях), мотивированно отклонен судами. Оснований не согласиться с выводами судов в этой части не имеется.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова