

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-23831(3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А. в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Шилохвоста О.Ю., рассмотрев ходатайство федерального государственного казенного учреждения «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» (кредитора, далее – учреждение) об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15 октября 2024 г. по делу № А07-20639/2022 Арбитражного суда Республики Башкортостан,

установил:

учреждение просит об освобождении от уплаты государственной пошлины за подаваемую кассационную жалобу на основании подпункта 19 пункта 1 статьи 333.36 (подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 – для дел, рассматриваемых в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством) Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются выступающие в качестве истцов и ответчиков государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти.

В соответствии с Разъяснениями по вопросам, возникающим в судебной практике, участие учреждений в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений, не является основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации (Обзор судебной практики Верховного Суда

Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.).

Учитывая, что ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, являясь альтернативой необходимому представлению документа об уплате, отклоняется, кассационная жалоба и ходатайство о восстановлении срока ее подачи подлежат возвращению без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 5 статьи 291<sup>3</sup>, пунктом 1 части 1 статьи 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному казенному учреждению «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» в освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15 октября 2024 г. по делу № А07-20639/2022 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Возвратить федеральному государственному казенному учреждению «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» кассационную жалобу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова