

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 379-ПЭК24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» (далее – общество) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2024 г. № 308-ЭС24-9158, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Ставропольскому краю на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 февраля 2024 г. по делу № А63-9805/2021 Арбитражного суда Ставропольского края,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Пятигорску Ставропольского края (далее – инспекция, налоговый орган), Управлению Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 12 о признании недействительным решения инспекции от 17 марта 2020 г. № 14-21-1/2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 5 декабря 2022 г. в удовлетворении заявленного обществом требования отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 ноября 2023 г. решение суда первой инстанции отменено в части. Кроме того, апелляционным судом произведена процессуальная замена инспекции на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 15 по Ставропольскому краю.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29 февраля 2024 г. отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в части отказа обществу в признании недействительным решения налогового органа о доначислении обществу налога на прибыль организаций в размере 94 379 584 руб., пеней – 31 693 545 руб., штрафа – 4 690 800 руб. и уменьшения убытка по налогу на прибыль организаций за 2016 год сумме 181 962 277 руб. В отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Определением Судебной коллегии от 27 сентября 2024 г. постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 февраля 2024 г. отменено, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 ноября 2023 г. оставлено в силе.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение Судебной коллегии от 27 сентября 2024 г. и оставить в силе постановление суда округа от 29 февраля 2024 г.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отменяя постановление окружного суда, Судебная коллегия руководствовалась статьями 247, 252, 253, 254, 260, 270 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктами 50, 55 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, пунктом 3 Инструкции по организации в Министерстве энергетики Российской Федерации работы по расчету и обоснованию нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям, утвержденной приказом Минэнерго России от 30 декабря 2008 г. № 326, разъяснениями, изложенными в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 мая 2014 г. № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость».

Коллегия исходила из того, что расходы, учитываемые Налоговым кодексом Российской Федерации при определении налога на прибыль, должны быть обоснованными и документально подтвержденными; самого факта несения налогоплательщиком затрат недостаточно для учета их в качестве расходов.

Признав нормативные технологические потери экономически оправданными расходами, связанными с производством и реализацией и подлежащими учету по правилам подпункта 1 пункта 2 статьи 253 и подпункта 3 пункта 7 статьи 254 Налогового кодекса Российской Федерации, Коллегия вместе с тем указала, что их превышение, не подтвержденное документально (несанкционированное подключение, предполагаемое хищение электроэнергии), не обусловлено спецификой деятельности общества и может быть учтено для целей налогообложения на основании подпункта 5 пункта 2 статьи 265 названного Кодекса при условии их документального подтверждения.

Судебная коллегия согласилась с выводами судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии таких доказательств, о бездействии налогоплательщика по установлению и устранению причин сверхнормативных потерь и об отсутствии оснований для включения такого рода потерь в состав расходов в целях налогообложения прибыли.

Поскольку судом округа допущены существенные нарушения норм права, Судебная коллегия отменила обжалуемое постановление, оставив в силе постановление апелляционного суда.

Вопреки доводам жалобы соглашение налогоплательщика и налогового органа об обстоятельствах, повлекшее снижение недоимки, пеней и штрафа по

НДС, само по себе не означает применение тех же оснований снижения и для налога на прибыль. Во всяком случае правомерность отказа налогового органа во включении расходов по налогу на прибыль проверена судами.

Приведенные заявителем в надзорной жалобе доводы, основанные на его несогласии с выводами Судебной коллегии, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова