

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-8975 (3)

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Колпневой Анжелики Александровны на определение Арбитражного суда Смоленской области от 22 февраля 2024 г., постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 31 октября 2024 г. по делу № А62-5299/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фрут Лайн» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должник и его временный управляющий обратились в суд с заявлениями, объединенными для совместного рассмотрения, об отстранении руководителя должника Клопова П.В. и возложении исполнения обязанностей руководителя на заместителя директора по экономическим вопросам Колпневу А.А.

Определением Смоленской области от 22 февраля 2024 г. в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 31 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Колпнева А.А. просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 60, 69 Федерального закона от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия предусмотренных законом оснований для отстранения Клопова П.В., а также учли, что исполнение обязанностей руководителя должника уже возложено на Колпневу А.А. приказом от 30 ноября 2020 г.

Суд кассационной инстанции согласился такой оценкой доказательств.

Доводы заявителя направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Между тем подобные доводы не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов