

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-23774

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Дело № А56-77243/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пупко Бориса Исааковича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 марта 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 октября 2024 г. по делу № А56-77243/2023 по иску публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 1» (далее - общество) о взыскании с предпринимателя 62 762 руб. 70 коп. задолженности по оплате стоимости тепловой энергии, отпущенной на нужды теплоснабжения нежилого помещения, и 1800 руб. 04 коп. неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 октября 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду

отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 210, 309, 310, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о том, что спорное нежилое помещение ответчика, расположенное в многоквартирном доме, является отапливаемым, в связи с чем он не освобожден от оплаты поставленной обществом тепловой энергии. Доказательств обратного предприниматель не представил.

Расчёт объема и стоимости потребленного ресурса проверен и признан судами верным.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Пупко Борису Исааковичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова