

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-12566(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Савотиной Елены Сергеевны на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 октября 2024 года по делу № А19-21910/2014 Арбитражного суда Иркутской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Савотина Ю.Н. в Арбитражный суд Иркутской области обратился должник с заявлением к Министерству строительства Иркутской области о признании недействительным соглашения о предоставлении денежной компенсации утрачиваемого права собственности на здание, строение, сооружение или объект незавершенного строительства (кроме жилых помещений), принадлежащих гражданам на праве собственности, в части установления размера инвентаризационной стоимости строений, указанного в пункте 1.2 соглашения, размера денежной компенсации утрачиваемого права собственности на строения, указанного в пункте 3.1 соглашения, и применении последствий недействительности части сделки в виде взыскания с министерства в пользу Савотина Ю.Н. 42 478 857 рублей.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 28 апреля 2021 года в удовлетворении заявления отказано.

Савотина Е.С. обратилась в Четвертый арбитражный апелляционный суд с жалобой на определение суда первой инстанции.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 года восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы, определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 25 октября 2024 года отменил постановление суда апелляционной инстанции и направил обособленный спор на новое рассмотрение в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

Савотина Е.С. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и направляя спор на новое рассмотрение в апелляционный суд с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, полного и всестороннего исследования и оценки представленных по делу доказательств, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы выводы суда не опровергают, нарушений окружным судом норм материального права и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина