

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-19886

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство закрытого акционерного общества «Агрофирма «Дружба» (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 3 ноября 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 июля 2024 г. по делу № А32-21493/2023,

установил:

7 февраля 2025 г. посредством заполнения формы в сервисе электронной подачи документов на сайте my.arbitr.ru в информационно-коммуникационной сети Интернет заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, последний из которых вступил в законную силу 8 июля 2024 г.

В связи с пропуском предусмотренного частью 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуального срока для подачи кассационной жалобы, равного двум месяцам с даты вступления в силу последнего из обжалуемых актов, заявителем подано ходатайство о его восстановлении.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Довод».

Изучив обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование ходатайства, суд находит, что они не свидетельствуют об уважительности причин пропуска процессуального срока.

Заявитель ранее дважды обращался в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу № А32-21493/2023.

Кассационная жалоба, поданная 8 сентября 2024 г., возвращена письмом, поскольку в нарушение требований статьи 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приложенное к ней платежное поручение не содержало отметки кредитной организации об исполнении и не свидетельствовало о фактической оплате государственной пошлины.

29 октября 2024 г. на основании ходатайства заявителя, поданного 28 октября 2024 г., на адрес электронной почты, указанный в ходатайстве, направлена копия письма Верховного Суда Российской Федерации о возврате кассационной жалобы.

9 января 2025 г., по истечении значительного времени, заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, которая была возвращена письмом в связи с тем, что государственная пошлина уплачена заявителем в меньшем, чем установлено, размере. Копия указанного письма 20 января 2025 г. направлена на адрес электронной почты заявителя по его просьбе.

В ходатайстве не приведено убедительных причин, по которым после первоначального и повторного возвратов кассационной жалобы заявитель, своевременно извещенный о причине возвратов, не устранил имевшиеся при подаче жалобы недостатки в кратчайшие сроки.

Суд находит, что соблюдение требований, предусмотренных статьей 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относится к сфере ответственности заявителя. В случае возврата кассационной жалобы в связи с обнаруженными при ее подаче недостатками они должны быть устранены без промедления.

Обстоятельств, объективно затруднивших своевременную повторную подачу кассационной жалобы, из ходатайства не усматривается.

Поскольку ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 117, частями 1, 2 статьи 291², статьей 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства закрытого акционерного общества «Агрофирма «Дружба» отказать.

Возвратить кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Агрофирма «Дружба» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 3 ноября 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 июля 2024 г. по делу № А32-21493/2023 без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов