

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24056

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Любогущева Егора Сергеевича (должника) на определение Арбитражного суда города Москвы от 21 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2024 г., принятые в деле № А40-44581/2023 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению Агасиева Сергея Анатольевича (кредитора) в лице его финансового управляющего о признании недействительными перечислений с расчетного счета должника в пользу Шаталовой Галины Семеновны в общем размере 4 165 000 рублей, применении последствий недействительности сделок,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 21 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Любогущев Е.С. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие неплатежеспособности в период совершения платежей, являющихся финансовой помощью матери, в подтверждение чего представлены доказательства в апелляционный суд, неосновательно их не принявший.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили в период совершения платежей наличие у должника неисполненного обязательства перед кредитором, оспорившим платежи, доводы должника о нуждаемости в которых матери критически оценены судами, признавшими наличие условий для недействительности платежей в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)».

Судьба представленных в апелляционный суд дополнительных доказательств разрешена в обозначенных в статье 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределах.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Любогущеву Егору Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова