

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-23832

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агро-Ласпа» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда Донецкой Народной Республики от 30 января 2024 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16 октября 2024 г. по делу № А85-155/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора аренды

земельного участка, правильно применив нормы гражданского и земельного законодательства, пришли к выводу о наличии оснований для расторжения договора аренды, прекращения права аренды Общества (арендатора) на земельный участок и обязанности его вернуть участок арендодателю.

Суды исходили из следующего: спорные арендные отношения подлежат прекращению, поскольку Общество (арендатор) допустило существенные нарушения условий договора аренды, выразившиеся в неиспользовании земельного участка по целевому назначению в течение длительного времени в отсутствие доказательств невозможности пользования, а также в передаче участка в пользование иному лицу без согласия арендодателя.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку дело № А85-155/2023 из Арбитражного суда Донецкой Народной Республики не истребовано, заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не имеется предусмотренных частью 3 статьи 291⁶ АПК РФ оснований для рассмотрения его ходатайства о приостановлении исполнения принятых по делу судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Ласпа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева