

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-24182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Мурашова Владислава Михайловича (должника) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 сентября 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 октября 2024 г., принятые в деле № А56-59535/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника и по заявлению должника об исключении квартиры из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 октября 2024 г., в исключении квартиры из конкурсной массы отказано; Положение утверждено в редакции финансового управляющего.

В кассационной жалобе Мурашов В.М. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение жилищных прав членов его семьи при неисследовании вопроса об обеспеченности их иным жилым помещением, отсутствие злоупотребления, отвечающего законным критериям неприменения исполнительского иммунитета, недостижение баланса интересов должника и кредиторов вследствие продажи квартиры.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали злоупотреблением регистрацию в спорную квартиру в период ведения процедур банкротства гражданской супруги должника и ее ребенка, в судебном порядке не признанных членами семьи должника и выселенных, в качестве основания для непредставления им исполнительского иммунитета на квартиру.

В отношении должника и его сына суды ограничили исполнительский иммунитет, установив требуемые в силу статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. № 15-П и судебной практики волеизъявление кредиторов на продажу квартиры, её чрезмерность в ситуации недостаточности источников погашения долгов, достижение продаж с условием приобретения должнику с сыном замещающего жилья одновременного удовлетворения значительной части требований кредиторов.

Доводы жалобы не подтверждают нарушения прав и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Мурашову Владиславу Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова