

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-23839

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Налетовой Екатерины Владимировны на определение Арбитражного суда города Москвы от 24 апреля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2024 г. по делу № А40-291525/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Метцгер» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда города Москвы от 24 апреля 2024 г. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника наряду с ранее привлеченным Шехриа Д.Р. привлечена Налетова Е.В. Производство по заявлению в части определения размера ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Налетова Е.В. просит отменить указанные определения и постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и привлекая Налетову Е.В. к субсидиарной ответственности, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», учли обстоятельства, выявленные в ходе налоговой проверки, а также обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом о признании сделок должника, совершенных в пользу Налетовой Е.В., недействительными, и исходили из ее статуса единственного участника и заместителя генерального директора, совершения ею вместе с супругом действий по выводу денежных средств, созданию условий для уклонения от уплаты налогов, что впоследствии привело к банкротству должника.

Арбитражный суд округа поддержал выводы судов.

Приведенные в кассационной жалобе доводы указывают на несогласие заявителя с оценкой доказательств, произведенной судами, и не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов