

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-926 (7)

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Дело № А40-237648/2018

резолютивная часть определения объявлена 10 февраля 2025 г.  
полный текст определения изготовлен 13 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Сагадуллаева Рашида Нажмутдиновича на определение Арбитражного суда города Москвы от 9 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 июня 2024 г. по делу № А40-237648/2018.

В судебном заседании приняла участие Волковская К.О. – представитель Сагадуллаева Р.Н. (по доверенности от 4 февраля 2025 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Сагадуллаева Р.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ЦСТ-Гермес» (далее – общество), рассматриваемого по правилам параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), Сагадуллаев Рашид Нажмутдинович обратился в суд с возражениями на отказ конкурсного управляющего включить в реестр требований кредиторов

общества (далее – реестр) задолженность в сумме 715 000 рублей, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока предъявления соответствующего требования.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 9 января 2024 г. возражения признаны необоснованными.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18 июня 2024 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сагадуллаев Р.Н. просит указанные судебные акты отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2024 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях явившегося в судебное заседание представителя Сагадуллаева Р.Н., судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в соответствии с договором долевого участия в строительстве от 5 декабря 2016 г. (далее – договор) общество обязалось построить и передать Сагадуллаеву Р.Н. (участнику строительства) однокомнатную квартиру, проектной площадью 38,3 кв. метра, расположенную в деревне Лопотово Солнечногорского района Московской области.

Цена договора составила 1 300 000 рублей.

Впоследствии (2 ноября 2018 г.) возбуждено производство по делу о банкротстве общества.

Несостоятельным общество признано 5 июля 2019 г. по специальным правилам параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве.

В процедуре конкурсного производства управляющий по известным ему адресам направлял Сагадуллаеву Р.Н. уведомления: об открытии конкурсного производства (29 января 2020 г.); о необходимости внесения полной оплаты по договору (17 июля 2020 г.); об одностороннем отказе от исполнения договора (26 августа 2020 г.).

Ввиду неполучения ответов на эти обращения конкурсный управляющий, не располагавший сведениями о выплате Сагадуллаевым Р.Н. денежных средств по договору, в рамках дела о банкротстве общества обратился в суд с заявлением о признании отсутствующим требования Сагадуллаева Р.Н. о передаче ему однокомнатной квартиры и об аннулировании записи о государственной регистрации договора.

Сагадуллаев Р.Н. в судебное заседание не прибыл, представителей не направил, документы об оплате не представил, в связи с чем вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 25 ноября 2021 г. заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Позже (26 августа 2023 г.) Сагадуллаев Р.Н. направил управляющему заявление о включении в реестр 715 000 рублей – суммы, предоставленной им по договору обществу, просил восстановить пропущенный срок предъявления требования. К заявлению Сагадуллаев Р.Н. приложил документы, подтверждающие, по его мнению, внесение частичной оплаты.

Сославшись на пропуск Сагадуллаевым Р.Н. срока на обращение с заявлением о включении задолженности в реестр, а также на определение Арбитражного суда города Москвы от 25 ноября 2021 г. о признании права на получение жилого помещения отсутствующим, конкурсный управляющий отказал в удовлетворении заявления.

Не согласившись с данным решением управляющего, Сагадуллаев Р.Н. на основании пункта 8 статьи 201.4 Закона о банкротстве обратился в суд с возражениями, в которых просил восстановить пропущенный срок предъявления требования к обществу и включить в реестр задолженность в сумме 715 000 рублей.

Разрешая спор, суды признали законными мотивы, по которым конкурсный управляющий отказал во включения требования Сагадуллаева Р.Н. в реестр.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при разрешении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно приведенной норме преюдициальное значение имеют лишь факты, прежде установленные арбитражным судом.

Однако ранее рассмотренное заявление управляющего о признании отсутствующим права Сагадуллаева Р.Н., вытекающего из договора, на получение в собственность однокомнатной квартиры было удовлетворено ввиду неявки участника строительства в судебное заседание и отсутствия в связи с этим в материалах дела каких-либо документов об оплате цены сделки, то есть вследствие недоказанности встречного предоставления. По сути, в рамках первого дела на Сагадуллаева Р.Н. был отнесен риск наступления негативных последствий несовершения им процессуальных действий по представлению доказательств. Вместе с тем подобного рода недоказанность возражений по иску управляющего не свидетельствует об установлении судом имеющего материально-правовое значение отрицательного факта непередачи Сагадуллаевым Р.Н. денежных средств и поэтому не образует преюдицию.

Это означает, что в дальнейшем Сагадуллаев Р.Н. не лишен возможности доказать факт передачи денег в рамках другого, нетождественного спора. В частности, в связи с аннулированием судебным определением от 25 ноября 2021 г. договорной связи между сторонами он в силу пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе потребовать возврата суммы, полученной обществом, предъявив соответствующие доказательства

(вправе предъявить к включению в реестр упомянутую сумму в качестве денежного требования).

В рассматриваемом случае Сагадуллаев Р.Н., настаивая на возврате ему 715 000 рублей, основания для удержания которых отпали, представил ряд доказательств передачи денег. Данные документы не были предметом рассмотрения судов ранее (при рассмотрении иска о признании отсутствующим требования о получении вещи в натуре) и в нарушение положений статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не получили какой-либо оценки при разрешении настоящего спора.

При этом пропуск Сагадуллаевым Р.Н. установленного пунктом 4 статьи 201.4 Закона о банкротстве срока предъявления денежного требования не является основанием для признания данного требования необоснованным. Пропуск упомянутого срока влечет за собой иные правовые последствия, связанные с корректировкой очередности удовлетворения требования.

Более того, данный срок в силу прямого указания закона мог быть восстановлен судом при наличии уважительных причин его пропуска.

В обоснование уважительности причин пропуска срока Сагадуллаев Р.Н. указывал на то, что он с женой воспитывает троих детей, в том числе ребенка – инвалида. По месту регистрации они, действительно, не располагаются в связи с отсутствием там необходимых условий, в том числе из-за малой площади помещения (25 кв. метров). Фактически семья проживает на территории некоммерческого партнерства «Трусово - 1», что не позволило получить уведомления управляющего и своевременно подготовить обращение в суд. Как дополнительно пояснил представитель Сагадуллаева Р.Н. в судебном заседании, в настоящее время дачный дом, в котором в действительности живет семья, не признан пригодным для круглогодичного проживания, в связи с чем не представляется возможным встать на регистрационный учет по месту нахождения данного дома.

Эти доводы Сагадуллаева Р.Н. не были рассмотрены судами, которые уклонились от исследования указанных кредитором обстоятельств на предмет наличия оснований для восстановления пропущенного срока.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Сагадуллаева Р.Н., в связи с чем обжалуемые судебные определение и постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит проверить доводы Сагадуллаева Р.Н. о наличии на стороне общества денежного долга, исследовав и оценив представленные кредитором доказательства, рассмотреть вопрос о наличии уважительных причин пропуска им срока предъявления денежного требования.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 9 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 июня 2024 г. по делу № А40-237648/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья  
судья  
судья

И.В. Разумов  
Д.В. Капкаев  
С.В. Самуйлов