

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-23702

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Дело № А47-17833/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТПП «Интерон» в лице конкурсного управляющего (далее – общество «ТПП «Интерон»)

на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11 октября 2024 г. по делу Арбитражного суда Оренбургской области № А47-17833/2022 о банкротстве Арефьева Виктора Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «ТПП «Интерон» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании договора дарения от 22 апреля 2019 г., заключенного между должником и Арефьевой Валентиной Петровной, недействительной сделкой и применении последствий ее недействительности путем взыскания с Арефьевой В.П. 2 103 000 руб.

Определением суда от 27 мая 2024 г. заявление удовлетворено.

Обжалуемыми судебными актами определение суда отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Федерального

закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи, свидетельствующих о недоказанности совокупности условий, необходимых для признания договора дарения недействительным.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2024 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на её подачу до окончания производства по жалобе. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.21, 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТПП «Интерон» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Суду первой инстанции выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов