

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-24614

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Насырова Рената Салаватовича на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21 февраля 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и проставление Арбитражного суда Уральского округа от 30 октября 2024 г. по делу № А07-581/2020,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сантек» (далее - общество «Сантек») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу «Башкоммунприбор» (далее - общество «Башкоммунприбор») о взыскании задолженности в общем размере 26 596 645,59 руб., а именно: за выполненные работы по договорам подряда от 23 августа 2018 г. № 40 в размере 3 243 167,10 руб.; от 27 июня 2019 г. № 33 в размере 7 244 933,79 руб.; от 30 сентября 2019 г. № 61 в размере 15 577 760,70 руб. и за закупленные материалы по договорам купли-продажи от 14 ноября 2019 г. № 391, от 15 ноября 2019 г. № 393 в размере 530 784 руб. (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом первой инстанции на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)) (дело № А07-581/2020).

Общество «Башкоммунприбор» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу «Сантек» о взыскании неосновательного обогащения в общем размере 36 094 033,78 руб. по договорам подряда от 13 июля 2017 г. № 18/8, от 19 сентября 2017 г. № 27/7, от 13 сентября 2018 г. № 48.2, от 13 сентября 2018 г. № 49, от 13 сентября 2018 г. № 50 и от 13 сентября 2018 г. № 51, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в общем размере 4 932 518,76 руб. (с учетом

уточнения исковых требований, принятых судом первой инстанции на основании статьи 49 АПК РФ) (дело № А07-23465/2020).

Министерство земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (далее – Министерство) обратилось Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу «Башкоммунприбор» и обществу «Сантек» о признании недействительными (ничтожными) договоров подряда от 11 сентября 2017 г. № 25/3, от 22 сентября 2017 г. № 22/09-2017, от 22 декабря 2017 г. № 40, от 03 мая 2018 г. № 03-05/18, от 23 августа 2018 г. № 40, от 23 августа 2018 г. № 44, от 13 сентября 2018 г. № 52, на ремонт системы дымоудаления от 21 ноября 2018 г., подряда от 12 декабря 2018 г. № 58Г, от 14 декабря 2018 г. № 58/3, от 21 декабря 2018 г. № 61, от 31 марта 2019 г. № 31/03-19, от 27 июня 2019 г. № 33, от 30 сентября 2019 г. № 61, от 22 октября 2019 г. № 22/10-19, а также от 13 июля 2017 г. №18/8 с применением последствий недействительности ничтожности сделки в виде взыскания с общества «Сантек» в пользу общества «Башкоммунприбор» 7 128 267,27 руб., от 11 сентября 2017 г. № 27/7 с применением последствий недействительности ничтожности сделки в виде взыскания с общества «Сантек» в пользу общества «Башкоммунприбор» 6 359 534,84 руб., от 13 сентября 2018 г. № 48.2 с применением последствий недействительности ничтожности сделки в виде взыскания с общества «Сантек» в пользу общества «Башкоммунприбор» 608 683,99 руб., от 13 сентября 2018 г. № 49 с применением последствий недействительности ничтожности сделки в виде взыскания с общества «Сантек» в пользу общества «Башкоммунприбор» 17 630 936,80 руб., от 13 сентября 2018 г. № 50 с применением последствий недействительности ничтожности сделки в виде взыскания с общества «Сантек» в пользу общества «Башкоммунприбор» 3 156 639,09 руб., от 13 сентября 2018 г. № 51 с применением последствий недействительности ничтожности сделки в виде взыскания с общества «Сантек» в пользу общества «Башкоммунприбор» 1 209 971,79 руб. (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом первой инстанции на основании статьи 49 АПК РФ) (дело № А07-13324/2020).

Судом первой инстанции в одно производство объединены дела № А07-13324/2020, № А07-23465/2020 и № А07-581/2020 для их совместного рассмотрения с присвоением основного номера дела № А07-581/2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство, Администрации муниципальных районов Благоварский, Стерлибашевский, Кугарчинский, Уфимский, Белокатайский, Баймакский, Мечетлинский, Бакалинский и Белорецкий Республики Башкортостан, Прокуратура Республики Башкортостан, Насыров Ренат Салаватович (далее – Насыров Р.С., заявитель), Насырова Луиза Раисовна, Байтилеев Айдар Кенгесович, Мухамадеев Альберт Галибович, индивидуальный предприниматель Ахмадуллин Рамиль Наильевич, общество с ограниченной ответственностью «ГазТехМонтаж».

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21 февраля 2024 г. искивые требования обществ «Сантек» и «Башкоммунприбор» удовлетворены, в результате зачета которых с общества «Сантек» в пользу общества «Башкоммунприбор» взыскано неосновательное обогащение в размере 14 429 906,94 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 44 017 руб.; искивые требования Министерства удовлетворены в части – признаны недействительными (ничтожными) договоры подряда от 13 июля 2017 г. № 18/8, от 19 сентября 2017 г. № 27/7, от 13 сентября 2018 г. № 48.2, от 13 сентября 2018 г. № 49, от 13 сентября 2018 г. № 50, от 13 сентября 2018 г. № 51, в удовлетворении остальной части требований Министерства отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г., оставленным без изменения проставлением Арбитражного суда Уральского округа от 30 октября 2024 г., решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Насыров Р.С. просит отменить состоявшиеся судебные акты, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований общества «Башкоммунприбор» и Министерства в полном объеме.

Заявитель ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также на существенное нарушение норм материального и процессуального права. В кассационной жалобе Насыров Р.С. оспаривает выводы судов о ничтожности сделок (договоров подряда), ссылаясь на недоказанность факта существенного завышения цены договоров и наличия явного ущерба для общества «Башкоммунприбор», отсутствие обосновывающих наличие явного ущерба расчетов; указывает, что достаточная совокупность обстоятельств о контроле со стороны Насырова Р.С. деятельности общества «Сантек» судами также не установлена.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы Насырова Р.С., суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом «Башкоммунприбор» (заказчик) и обществом «Сантек» (подрядчик) заключены следующие договоры подряда: от 13 июля 2017 г. № 18/8 на выполнение работ по объекту: «Строительство блочных-модульных котельных для объектов соцкультбыта в с. Первомайский Благоварского района Республики

Башкортостан»; от 11 сентября 2017 г. № 25/3 на выполнение работ по объекту: «Реконструкция газовых сетей и устройство блочной котельной для организации отопления и горячего водоснабжения многоквартирных жилых домов и социальных объектов в с. Андреевка Илишевского района Республики Башкортостан»; от 19 сентября 2017 г. № 27/7 на выполнение работ по объекту: «Переход на поквартирные системы отопления и установка блочных котельных в п. Первомайский г. Белорецк Республики Башкортостан»; от 22 сентября 2017 г. № 22/09-2017 на выполнение работ по объекту: «Реконструкция сетей газоснабжения для перехода на поквартирные системы отопления и установки блочных котельных в с. Новобелокатай Белокатайского района Республики Башкортостан»; от 22 декабря 2017 г. № 40 на выполнение работ по объекту: «Реконструкция сетей газоснабжения для перехода на поквартирные системы отопления и установки блочных котельных в с. Новобелокатай Белокатайского района Республики Башкортостан»; от 03 мая 2018 г. № 03-05/18 на выполнение работ по монтажу снегозадержателей по объекту: «Строительство блочно-модульных котельных для объектов соцкультбыта в с. Первомайский Благоварского района Республики Башкортостан»; от 23 августа 2018 г. № 40 на выполнение работ по объекту «Реконструкция системы отопления с установкой блочных котельных и переходом на поквартирные системы отопления в с. Стерлибашево муниципального района Стерлибашевский район Республики Башкортостан»; от 23 августа 2018 г. № 44; от 13 сентября 2018 г. № 48.2 на выполнение работ по объекту: «Строительство газопровода низкого давления и систем теплоснабжения для объектов ГБПОУ Дуванский многопрофильный колледж, расположенных по адресу Белокатайский район, с. Новобелокатай, пер. Школьный, 7» Белокатайский район Республики Башкортостан»; от 13 сентября 2018 г. № 49 на выполнение работ по объекту: «Реконструкция систем отопления с переходом на поквартирное теплоснабжение и установкой блочных котельных в с. Большеустыкинское муниципального района Мечетлинский район Республики Башкортостан»; от 13 сентября 2018 г. № 50 на выполнение работ по объекту: «Перевод пяти многоквартирных жилых домов на поквартирное отопление и устройство блочной котельной № 2 по ул. Шакирьянова, 2/1, с. Бакалы муниципального района Бакалинский район Республики Башкортостан»; от 13 сентября 2018 г. № 51 на выполнение работ по объекту: «Поквартирная система теплоснабжения жилых двухэтажных шестнадцати квартирных домов №№ 7, 9, 11, 12, 13 по ул. Ленина в с. Акмурун Баймакского района Республики Башкортостан (II этап)»; от 13 сентября 2018 г. № 52; на ремонт системы дымоудаления от 21 ноября 2018 г.; от 12 декабря 2018 г. № 58Г на выполнение работ по объекту «Реконструкция очистных сооружений канализации с. Мраково Кугарчинского района Республики Башкортостан»; от 14 декабря 2018 г. № 58/3 на выполнение работ по объекту «Перевод на поквартирные системы отопления и установка блочных котельных в с. Сухоречка Бижбулякского района Республики Башкортостан»; от 21 декабря 2018 г. № 61 на выполнение работ в с. Языково Благоварского района Республики Башкортостан; от 31 марта 2019 г. № 31/03-19; от 27 июня 2019 г. № 33 на выполнение работ

по объекту «Переход на поквартирные системы отопления и установка блочной котельной в д. Геофизиков муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан»; от 30 сентября 2019 г. № 61 на выполнение работ по объекту «Строительство блочно-модульной котельной и переход на поквартирное отопление в с. Языково Благоварского района Республики Башкортостан»; от 22 октября 2019 г. № 22/10-19 на выполнение комплекса работ по объекту «Строительство распределительных сетей газоснабжения в с. Чернополье Белогорского района Республики Крым».

Общество «Башкоммунприбор» является хозяйственным обществом, в уставном капитале которого доля участия Республики Башкортостан составляет 100%.

В обоснование исковых требований общество «Сантек» ссылалось на то, что заказчик в нарушение принятых на себя обязательств оплату выполненных подрядчиком работ и приобретенных материалов в полном объеме не произвел, указывая также, что принятие заказчиком работ (товара) и их частичная оплата свидетельствуют о их потребительской ценности для общества «Башкоммунприбор».

Общество «Башкоммунприбор» свои иски мотивировало тем, что, несмотря на подписанные акты по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 и произведенную оплату за вычетом генподрядных услуг, общество «Сантек» работы не выполняло, акт передачи проектно-сметной документации сторонами не составлялся и не подписывался, как того требует пункт 3.2 договоров, документация не передавалась подрядчику, следовательно, выполнение работ представлялось невозможным ввиду отсутствия проектной документации; отсутствуют согласованные с заказчиком планы и графики производства работ, предусмотренные пунктом 3.3 договоров; в нарушение пунктов 3.8, 5.3 договоров подрядчиком не предоставлена исполнительно-техническая документация; работы выполнены иными подрядчиками и сотрудниками общества «Башкоммунприбор».

Министерство в своем иске ссылалось на то, что оспариваемые договоры подряда являются недействительными (ничтожными) сделками, поскольку они заключены без применения конкурентных процедур, предусмотренных Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) и Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Кроме того, Министерство указывало на то, что договоры подряда от 3 мая 2018 г. № 03-05/18, от 22 сентября 2017 г. № 22/09-2017, от 19 сентября 2017 г. № 27/7, от 11 сентября 2017 г. № 25/3, от 13 июля 2017 г. № 18/8 со стороны общества «Сантек» заключены родственником Насырова Р.С. директором общества «Башкоммунприбор» Халитовым Р.Х. (отец жены заявителя), при этом директор не уведомил общество о заинтересованности в указанных сделках, до сведения совета директоров (наблюдательного совета)

указанная информация не была доведена и согласие на сделки советом директоров или общим собранием акционеров не было дано.

С учетом указанного оспариваемые договоры являются ничтожными, как нарушающими запрет, установленный пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, и посягающими на публичные интересы и права третьих лиц; в ходе вышеуказанных действий бюджету Республики Башкортостан нанесен убыток в виде недополученных дивидендов.

Исследовав и оценив по правилам статей 64, 65, 67, 68, 71, 75, 82, 86, 88 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение строительно-технической судебной экспертизы, поквартирные ведомости, показания свидетелей, содержание оспариваемых договоров и обстоятельства их заключения, руководствуясь статьями 10, 50, 65.2, 167, 168, 174, 309, 310, 395, 702, 711, 746, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 1, 2, 3, 6 Закона № 223-ФЗ, статьями 1, 31 Закона № 44-ФЗ, статьями 78, 81, 83, 84 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», а также разъяснениями, приведенными в пункте 20 утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, пунктах 75, 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, пришел к следующим выводам.

Удовлетворяя требования общества «Сантек» о взыскании задолженности по договорам подряда от 23 августа 2018 г. № 40, от 27 июня 2019 г. № 33, от 30 сентября 2019 г. № 61 и по договорам купли-продажи от 14 ноября 2019 г. № 391, от 15 ноября 2019 г. № 393, с учетом уменьшения их размера, суд, наряду с иными доказательствами по делу, исходил из выводов экспертов, к которым они пришли по результатам проведенной строительно-технической судебной экспертизы, а также принял во внимание согласие общества «Башкоммунприбор» с расчетом по иску общества «Сантек».

Судом также признаны обоснованными и документально подтвержденными требования общества «Башкоммунприбор» о взыскании неосновательного обогащения и начисленных на него процентов, установив, что по договорам подряда от 13 июля 2017 г. № 18/8, от 19 сентября 2017 г. № 27/7, от 13 сентября 2018 г. № 48.2, от 13 сентября 2018 г. № 49, от 13 сентября 2018 г. № 50 и от 13 сентября 2018 г. № 51 работы обществом «Сантек» не выполнялись, доказательств возврата перечисленного обществом «Башкоммунприбор» аванса не представлено.

При рассмотрении исковых требований Министерства судом, с учетом представленных в материалы дела доказательств и наличия в производстве следственного отдела по Октябрьскому району г. Уфы СУ СК России по Республике Башкортостан уголовного дела № 12002800005000039 по обвинению Насырова Р.С. в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 285 (8 эпизодов), частью 4 статьи 159 (8 эпизодов) Уголовного кодекса Российской Федерации, установлено, что Насыров Р.С. ранее являлся работником общества «Сантек», затем был назначен генеральным директором общества «Башкоммунприбор» (с 13 июля 2017 г. по 14 декабря 2018 г.), заключив в указанный период времени оспариваемые договоры с подконтрольным ему обществом «Сантек» в обход Законов № 223-ФЗ и № 44-ФЗ, без применения конкурентных процедур при отсутствии утвержденного положения о закупках; сделки заключены без согласия совета директоров (наблюдательного совета) общества «Башкоммунприбор» или общего собрания акционеров и без уведомления и согласования с органами управления общества «Сантек», общества с ограниченной ответственностью Фирма «Стройтех», общества с ограниченной ответственностью «Теплоучетсервис», учредителями и директорами которых являлись близкие родственники заявителя – Халитов Р.Х., Насырова Л.Р., Кульмухаметов Д.Б. и его знакомый Свистун А.А.

Судами указано, что часть оспариваемых сделок заключена на заведомо невыгодных условиях, по завышенным ценам, что привело к таким последствиям, при которых общество «Башкоммунприбор» понесло прямые потери от заключенных договоров, в связи с чем установлены основания ничтожности в отношении договоров от 13 июля 2017 г. № 18/8, от 19 сентября 2017 г. № 27/7, от 13 сентября 2018 г. № 48.2, от 13 сентября 2018 г. № 49, от 13 сентября 2018 г. № 50, от 13 сентября 2018 г. № 51, поскольку они заключены с заинтересованностью и факт причинения ущерба обществу «Башкоммунприбор» данными сделками доказан.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Насырова Рената Салаватовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова