

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-18112 (5)

г. Москва

13 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Генбанк» (далее – банк) на определение Арбитражного суда Республики Крым от 12 апреля 2024 г., постановления Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 1 ноября 2024 г. по делу № А83-19598/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление-813» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) арбитражных управляющих Маджуги И.П. и Сыромятникова В.Е., содержащей требование о возмещении управляющими убытков в размере 59 835 231 рубля 47 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 12 апреля 2024 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлениями Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 1 ноября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 20.3, 20.4, 60, 67, 129 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и констатировали недоказанность факта противоправности действий (бездействия) привлекаемых к ответственности арбитражных управляющих и нарушения именно их действиями прав и законных интересов должника и кредиторов, в том числе заявителя.

С данными выводами согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов