

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-24163

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Фирсова Ивана Владиславовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 марта 2024 года по делу № А56-37260/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 октября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кунцевич Ольги Васильевны в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился финансовый управляющий имуществом должника с заявлением о признании недействительной цепочки сделок по отчуждению имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 года и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 октября 2024 года, заявление финансового управляющего удовлетворено; признаны недействительными договор купли-продажи строений и земельного участка от 19.06.2020, заключенный между должником и Фирсовым И.В., и договор от 28.09.2020, заключенный между Фирсовым И.В. и Зелепухиным С.П., применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Зелепухина С.П. возвратить в конкурсную массу должника спорное имущество.

Фирсов И.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что оспариваемые договоры купли-продажи являются притворными взаимосвязанными сделками, совершенными по существенно заниженной цене, с целью вывода имущества из конкурсной массы и причинения вреда кредиторам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина